

CONOCIMIENTO LOCAL Y ENTORNOS CREATIVOS: EL CASO DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO

LOCAL KNOWLEDGE AND CREATIVE ENVIRONMENT: THE CASE OF THE METROPOLITAN DISTRICT OF QUITO

Klaus Gierhake^λ

ZENTRUM FÜR INTERNATIONALE ENTWICKLUNGS- UND
UMWELTFORSCHUNG (ZEU) DER JUSTUS LIEBIG UNIVERSITÄT (GERMANY)

Carlos M. Jardon^φ

DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA APLICADA - UNIVERSIDAD DE VIGO
(ESPAÑA)

- **Resumen:** El paradigma de los entornos creativos está adquiriendo cada vez más importancia a nivel político, por lo que están proliferando los estudios que lo analizan. Sin embargo, el enfoque basado en el conocimiento, común en el ámbito empresarial, es aún muy incipiente en el mundo de la geografía. Este trabajo analiza los elementos de conocimiento local que intervienen en la constitución de entornos creativos. Con un enfoque de geografía aplicada, se presentan una serie de expresiones generales y específicas de indicadores de entornos creativos y su conexión con el conocimiento local, demostrando su utilidad en el caso concreto de Quito y diseñando nuevas perspectivas. Las conclusiones del trabajo sugieren que las experiencias de Quito permiten discutir indicadores para un paradigma recién formulado: el conocimiento local integrado en una nueva cultura de política local.
- **Palabras clave:** Territorio, conocimiento local, Entorno creativo, Quito.

^λ Correo electrónico: gierhake@gmail.com

^φ Correo electrónico: cjardon@uvigo.es

- **Abstract:** Creative environment is a paradigm increasingly important at the political level, proliferating the studies that analyze it. However, the knowledge-based approach, common in business, is still very incipient in the world of geography. This paper analyzes the elements of local knowledge that are involved in the start of creative environments. The paper presents a series of indicators of creative milieu and their connection with local knowledge focusing on applied geography, demonstrating their usefulness in the specific case of Quito and designing new perspectives. The conclusions of the study suggest that the experiences of Quito allow discussing indicators for a newly formulated paradigm: local knowledge integrated into a new culture of local politics.
- **Keywords:** Territory, local knowledge, creative environment, Quito.
- **Recepción:** 22/11/2016 **Aceptación:** 31/03/2017

INTRODUCCIÓN

La discusión sobre *creatives Milieu* (entorno creativo) representa una línea de los trabajos de la geografía económica social en los años 1980/90, que está enfocada sobre todo hacia los procesos económicos en los territorios y sus impactos (Torres Enjuto, 2013). Trabajos recientes ampliaron la perspectiva teórica sobre territorios creativos, distinguiendo las perspectivas económicas, tecnológicas, científicas y culturales de la creatividad y sus respectivas expresiones territoriales (Suwala, 2014), ofreciendo resultados interesantes, entre otros, un resumen de las condiciones de localización para territorios creativos.

La base de la creatividad se encuentra, entre otros aspectos, en el capital humano del territorio (Sánchez Moral, 2013), puesto que es a partir de las personas, donde se inician las fuentes de creatividad, aunque existen otras condiciones sociales y ambientales que la fomentan. Muchas de ellas

están integradas en el conjunto de activos intangibles que permiten generar valor para el territorio, permitiéndole conseguir un desarrollo equilibrado (Bontis, Keow, & Richardson, 2000). Ese conjunto de activos configuran el conocimiento local, el cual se ha ido forjando a lo largo de la historia a través de las tradiciones y saberes de sus habitantes (Westlund & Bolton, 2003). Por tanto, incluye elementos asociados al saber hacer tradicional y a los factores culturales de la región, que han permitido adaptarse a los cambios medioambientales, han establecido ventajas de diferenciación (Torres Enjuto, 2013), y han llevado a generar efectos positivos en toda la sociedad local. En consecuencia, el conocimiento local es fuente de desarrollo sustentable, considerado en ese triple aspecto orientado a conseguir resultados económicos, sociales y medioambientales (Placet, Anderson, & Fowler, 2005).

Suwala (2014) ha establecido una serie de indicadores para ciudades creativas que pueden adaptarse a otros entornos creativos. El enfoque basado en el conocimiento sugiere que el conocimiento es fuente de creatividad (McAdam, Reid, & Shevlin, 2014), por lo que hay una sospecha que en la raíz de los entornos creativos existe una base de conocimiento local, aunque no está claro cómo se produce ese efecto. Estudios previos han analizado el efecto del conocimiento humano sobre los entornos creativos (Chang, Chen, Lin, & Gao, 2012) y otras fuentes de capital intelectual sobre la creatividad en la empresa (Costa, Fernández-Jardon, & Figueroa Dorrego, 2014), pero no ha sido estudiado el efecto específico del conocimiento local para los entornos creativos. Ese va a ser el objetivo general de este trabajo: analizar los elementos de conocimiento local que intervienen en los indicadores de entornos creativos mostrando una base conceptual para la discusión sobre nuevos entornos creativos, que permite

precisar futuras investigaciones, esperando comprobar las perspectivas y limitaciones de la geografía aplicada para analizar procesos territoriales en marcha en el Tercer Mundo.

Los estudios de geografía necesitan un territorio concreto donde aplicar los conocimientos teóricos. El Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) ha llevado a cabo durante los años 2009 a 2014 un proceso de transformación lleno de innovaciones sociales (Fdez-Jardón, Gierhake, & Martos, 2016) que permite considerarlo como un posible entorno creativo. Por ese motivo se va a utilizar como lugar de contraste de la relación entre conocimiento local y entornos creativos estudiados en este trabajo.

Para llevarlo a cabo, se revisan, a continuación, algunas ideas del marco teórico en el que se circunscribe. Después, se desarrolla la metodología de análisis. Posteriormente, se estudia el caso del DMQ. Finalmente, se exponen las principales conclusiones.

1. MARCO TEÓRICO

Para comprender los elementos que configuran el conocimiento local en entornos creativos se plantea, en primer lugar, el concepto de conocimiento local y sus manifestaciones. A continuación, se estudian los entornos creativos, para finalmente introducir elementos sobre la integración de ambos conceptos.

1.1. EL CONOCIMIENTO LOCAL

El conocimiento local está formado por los activos intangibles existentes en el territorio, tanto en las organizaciones como en las personas. En ese sentido, el conocimiento local se manifiesta como capital intelectual

del territorio y se puede analizar de acuerdo a los esquemas sugerido por los teóricos de ese campo (Reed, Lubatkin, & Srinivasan, 2006). Los activos intangibles de una organización se refieren a aquellos activos que permiten generar valor a la organización, que no presentan propiedades físicas y, por lo tanto, no se suelen incluir en los balances contables (Jardon & Martos, 2012). Incluye aspectos del saber local tradicional y aportaciones del conocimiento científico asumido por el territorio para fomentar el desarrollo regional. Normalmente, presenta tres dimensiones, que se definen de acuerdo al sujeto donde radica. El conocimiento local humano radica en las personas; el conocimiento local estructural radica en las relaciones internas y en la propia organización y el conocimiento local relacional radica en las relaciones de las personas y la organización con el entorno que la rodea (Martos et al., 2008). Esos conceptos han sido manejados en el mundo empresarial y algunos han sido desarrollados en otros ámbitos sociales, pero su interrelación con los entornos creativos presenta particularidades que han sido poco estudiadas.

El conocimiento local humano se adapta a la gestión holística de municipios y entidades territoriales pequeñas, lo que hace cambiar la referencia territorial facilitando la descentralización. Se refiere a los activos intangibles existentes en las personas que trabajan en el territorio. Spencer and Spencer (1993) definen un modelo de competencias de los recursos humanos de la empresa basado en tres elementos: los valores y actitudes, los conocimientos y las capacidades de las personas. De acuerdo a ese esquema, el conocimiento local humano constará de valores y actitudes, conocimientos y capacidades. Los valores y actitudes incluyen los valores (algunos tradicionales de la cultura del territorio) asumidos por las personas que componen las organizaciones. También incluye la actitud que las

personas tienen ante las diferentes situaciones presentes en el territorio. Va a ser uno de los elementos más valiosos del conocimiento local, puesto que se encuentra en su raíz (Zambrano, Merino, & Castellanos, 2012). Los valores y actitudes de los habitantes son clave para generar valor en un territorio, ya que el comportamiento ético de los habitantes condiciona el nivel de confianza de inversores, turistas y de los propios cohabitantes (Cooke, Gomez Uranga, & Etxebarria, 1997).

Los conocimientos hacen referencia a lo que saben las personas. Esos conocimientos pueden llegar por dos canales diferentes y complementarios: la formación y la experiencia. La formación puede ser básica y específica. Aunque existen diferentes indicadores, la formación básica suele medirse por el nivel educativo, mientras que la formación específica viene medida por los conocimientos técnicos y de gestión (Bontis, 2004; Bueno, Arrien, Rodriguez, & others, 2003). Paralelamente, los recursos humanos también adquieren conocimientos a través de la experiencia, si bien es frecuente que ambos ámbitos se interrelacionen y complementen mutuamente (Ribeiro Soriano & Castrogiovanni, 2010).

Las capacidades se refieren a lo que pueden hacer las personas (Ployhart & Moliterno, 2011) que participan en las diferentes instituciones, públicas y privadas, existentes en el territorio.

El conocimiento local estructural engloba los activos intangibles que pertenecen a la organización, y que le permiten ser eficiente en su tarea diaria. Aunque existen diferentes aspectos que se asocian al conocimiento local estructural, es tradicional analizarlos desde tres grandes ámbitos: culturales, organizativos y tecnológicos (Fernandez-Jardon & Martos, 2016).

La cultura organizativa recoge la historia, los valores y la visión que la organización tiene de su proyecto. En particular, la cultura del territorio es esencial como elemento de conocimiento local, puesto que las tradiciones y valores permiten al territorio distinguirse de otros territorios y, en ese sentido, facilita la creación de ventajas de diferenciación a través de la identidad cultural (Perrin, 2013).

Existen multitud de aspectos organizativos asociados al saber hacer de la institución que también forman parte del capital estructural, sus sistemas de organización, la estructura jerárquica, la coordinación y la comunicación, entre otros. La gobernanza es esencial en los territorios, puesto que permite competir en mejores condiciones que otros territorios más desestructurados y lleva a desarrollar procesos de más calidad (Acs, Desai, & Hessels, 2008). Complementariamente, es fundamental la estructura de apoyo intergeneracional que facilita la transmisión de conocimientos de una generación a otra y recibirlos ordenadamente, con lo que se asegura la integridad del stock de conocimiento.

La tecnología incluye los sistemas, los procesos, las rutinas organizacionales (Nelson & Winter, 1982) y el desarrollo tecnológico puesto que todos ellos son fuente de innovación (McLoughlin & Harris, 1997) y como consecuencia, fuente de creación de riqueza. Por consiguiente, es conveniente tener en cuenta los niveles de uso de tecnología y de conocimientos tecnológicos en el territorio, ya que van a facilitar la capacidad de absorción de nuevas tecnologías y sus posibilidades para integrarlas en la vida cotidiana (Caragliu, Del Bo, & Nijkamp, 2011), al igual que las dotaciones tecnológicas, especialmente aquellas orientadas a aspectos sociales.

El conocimiento local relacional incluye todas las relaciones que el territorio tiene con el exterior y que ésta gestiona o puede gestionar para desarrollar sus actividades, es decir, las relaciones con otras organizaciones, con instituciones de otros territorios, con el medio ambiente o con la población en general (Welbourne, Pardo del Val, & Pardo-del-Val, 2008). En particular, esas relaciones se muestran con más intensidad en las redes de cooperación y alianzas, que incluyen acuerdos específicos para la mejora del territorio o de las organizaciones existentes en él (Russo & Rossi, 2009).

La imagen de la institución o de todo el territorio donde lleva a cabo su trabajo facilita las relaciones que, a su vez, van a servir para generar la confianza necesaria para hacerlas fructificar en acuerdos de cooperación con posibilidades de crear riqueza en el territorio. La imagen consiste, esencialmente, en la percepción de los usuarios y demás actores externos sobre el territorio. Forma parte de la relación que tiene con ellos y potencia la capacidad de atracción de un territorio (Vela & Tarrés, 2005)

1.2. ENTORNOS CREATIVOS

La creatividad es un factor de desarrollo de los territorios. Estos deben aprender para ser creativos. Los territorios que aprenden describen mejor sus procesos específicos que se producen en el interior de sus economías, presentan mercados de trabajo más transparentes y progresan tecnológicamente, mejorando su política social y cultural (Ravbar, Bole, & Nared, 2005). Florida (2005) introduce las clases creativas como idea básica en las ciudades que aprenden. Romero Renau y Lara Martín (2015) usa ese concepto como instrumento de mejora barrial. Como características generales de ciudades creativas, Suwala (2014) identifica la infraestructura de universidades y otros centros de investigación, las posibilidades de exponer

varias formas culturales; la capacidad de asumir novedades, la voluntad de aprender y adaptar, y la de asumir responsabilidades para ejecutar los cambios. Como características específicas se pueden enumerar la llegada de una nueva clase alta (con aglomeración de bienes económicos), los impactos magnéticos de ideas nuevas y percepciones sobre el desarrollo mundial, el intercambio cultural que sobrepasa varios sub-sectores culturales, cierta tensión social entre viejos y nuevos valores, el cambio de las redes sociales y la mezcla entre varias redes existentes, espacios físicos que promuevan la interacción, accesibilidad local / internacional. Este trabajo propone introducir el conocimiento local como base de las clases creativas y detectar que aspectos son más importantes.

Trabajos previos han analizado la importancia de algunos aspectos del conocimiento local en las ciudades creativas relativos al capital social (Yde, 2012), aunque han dejado otros, como ocurre con la comunicación (Ellison, Steinfield, & Lampe, 2011) o con la propia cultura política local, puesto que influye sobre todo desarrollo y especialmente, sobre el mantenimiento del capital social del territorio. En consecuencia, parece lógico introducir indicadores relativos a estos aspectos. Por consiguiente, en la siguiente sección se va a analizar la conexión de los indicadores de ciudades creativas elaborados en estudios previos, el conocimiento local buscando completar dichos indicadores a otros entornos creativos

1.3. ENTORNOS CREATIVOS Y CONOCIMIENTO LOCAL

El conocimiento local humano está asociado con las infraestructuras de Universidades y centros de Investigación, puesto que en ellas se fomenta el capital humano del territorio y su funcionamiento está condicionado por la calidad de su personal; de su voluntad de aprender y hacer operativo los

nuevos contenidos y del hecho de asumir responsabilidades, puesto que estos elementos son intangibles, radican esencialmente en las personas y permiten generar valor para el territorio. Un elemento ampliamente discutido, es el que se refiere a una nueva clase alta, llegada al poder y acumula bienes, puesto que los autores discrepan al analizarlo (Maldonado, 2012). En particular, Gierhake (2015) sugiere introducir una nueva clase política no solo económica. La situación del análisis de mundo empresarial sugiere cambiarlo e introducir un elemento específico de conocimiento local humano referido a la introducción de una nueva clase de liderazgo institucional, que puede llevar a obtener mejoras económicas o a dirigir políticamente el territorio.

El conocimiento local estructural se asocia a los elementos estructurales y culturales como, por ejemplo, la amplia plataforma social institucional para la presentación de expresiones culturales, el impacto magnético por ideas nuevas y conceptos generales, las áreas de cierta tensión social entre valores viejos y nuevos, la cultura política local o la disposición para la recepción de ofertas culturales (políticas-conceptuales), puesto que esos elementos son intangibles y facilitan la obtención de valor en el territorio. La plataforma social institucional es una manifestación de conocimiento local estructural, pero es, a la vez, un instrumento de generación de conocimiento local relacional, puesto que permite el intercambio con culturas de otros territorios. Hay otros dos aspectos que refiriéndose al conocimiento local estructural son fuente directa de conocimiento local relacional como es el caso del intercambio cultural y el apoyo a espacios públicos. El primero sobrepasa diferentes capas de la sociedad, permite introducirse en otros territorios, favorece valores / bienes públicos y abre la puerta a la conexión con instituciones políticas territoriales

de nivel superior. El apoyo a espacios físicos facilita la interacción entre ciudadanos y foráneos, permitiendo el enriquecimiento de los diferentes habitantes y visitantes del territorio (Fdez-Jardón et al., 2016).

Finalmente, dentro del capital relacional se encuentran los cambios en las redes sociales y entre grupos sociales existentes (Molina-Morales & Martínez-Fernández, 2010), que facilitan la interacción con otras sociedades, la accesibilidad nacional e internacional mejorada, que directamente acerca los demás territorios y los aspectos referidos a la comunicación que mejoran la imagen social del territorio como es el caso de la comunicación / interacción con la sociedad local y los instrumentos de comunicación (y retro-alimentación).

TABLA 1: CRITERIOS PARA ENTORNOS CREATIVOS – LOS INDICADORES

<i>Indicadores generales</i>	<i>Aspectos del conocimiento local</i>
1. Amplia plataforma social institucional para la presentación de expresiones culturales	Estructural
2. Disposición para la recepción de ofertas culturales (políticas-conceptuales)	Estructural
4. Voluntad de aprender y hacer operativo los nuevos contenidos	Humano
5. Asumir responsabilidades	Humano
6. Una nueva clase alta ha llegado al poder y acumula bienes	Humano

7. Impacto magnético por ideas nuevas / conceptos generales	Estructural
8. Intercambio cultural que sobrepasa diferentes capas de la sociedad	Relacional
9. Áreas de cierta tensión social entre valores viejos y nuevos	Estructural
10. Cambios en las redes sociales y mezclas entre grupos sociales existentes	Relacional
11. Demandas (altas) por la Sociedad civil y política que favorece valores / bienes públicos	Estructural
12. Apoyar espacios físicos que facilitan la interacción	Estructural
13. Accesibilidad nacional e internacional mejorada	Relacional
14. Comunicación / interacción con la sociedad local	Relacional
15. Instrumentos de comunicación (y retro-alimentación)	Relacional
16. Cultura política local	Estructural

Fuentes: Suwala (2014) y elaboración propia

Todos estos aspectos permiten elaborar la tabla 1 que recoge, además del conjunto de indicadores de ciudades creativas sugeridos por Suwala (2014), la clasificación de dichos indicadores en alguna de las dimensiones del conocimiento local, de forma que se puede inferir como en la raíz de ese

indicador existe una base de dicho conocimiento, a la hora de mostrar la creatividad del entorno.

Estos resultados permiten establecer la hipótesis principal del trabajo puesto que un incremento del conocimiento local del territorio, tanto en su faceta humana, como estructural o relacional, repercute en una mejora de la creatividad y, en consecuencia, los entornos necesitan una base de conocimiento local para llegar a ser creativos.

El caso del DMQ permite hacer una primera prueba sobre un paradigma común en el discurso europeo referente a la cultura de la política local (*Kommunalpolitische Kultur*), que, hasta ahora, se discutía en ejemplos parciales de proyectos (*Friedrich Ebert Stiftung*, 2012). Consecuentemente, se analizará, más específicamente, si el conocimiento local está incluido en la base de las expresiones culturales de un territorio y/o en los conceptos existentes.

2. METODOLOGÍA

El análisis de una situación geográfica exige combinar la información teórica con el análisis territorial. Este trabajo combina una exhaustiva revisión bibliográfica, tanto para elaborar los conceptos que surgen a raíz de los elementos de conocimiento local y de los entornos creativos, como para revisar la documentación existente sobre el proceso de cambio en la zona de estudio.

El objetivo de este trabajo era describir y explicar la relación del conocimiento local con los entornos creativos, por lo que parece más adecuada una metodología cualitativa (*Denzin & Lincoln*, 2000). En consecuencia, se han utilizado diferentes fuentes de información empírica.

Por una parte, se ha revisado la documentación de la municipalidad, tanto sobre el diseño del plan estratégico y otros planes y actividades sectoriales complementarios, como el posterior desarrollo de conocimiento local y de la posible creatividad en cada una de las subunidades organizativas. Por otra, se han realizado 40 entrevistas semiestructuradas con los principales actores sociales del proceso y observadores ajenos, muchos de ellos expertos, que permitieron evaluar las causas de evolución de ese proceso y hacer críticas de los defectos que su funcionamiento o aplicación llevaron asociados. Estas entrevistas semiestructuradas suministran un instrumento válido para combinar la fiabilidad científica con la posible carga subjetiva de las descripciones cualitativas (Denzin & Lincoln, 2000). En particular, se entrevistaron 13 personas del DMQ, cubriendo los principales niveles jerárquicos y los sectores más importantes para una política territorial. La entrevista cubrió una serie de preguntas abiertas sobre la gestión de la municipalidad, la organización política, la situación y actitudes del personal, las finanzas, el sistema de información, los materiales de trabajo y las infraestructuras, la eficiencia del proceso y de las actividades y las relaciones externas.

En diferentes casos, se desarrolló más de una entrevista por persona para evaluar y contrastar las diferentes opiniones. De esa forma, se aseguró la credibilidad de los entrevistados, puesto que se tuvieron en cuenta la transferencia de los conceptos, la dependencia de los actores locales y las posibles fuentes externas de confirmación de los resultados (Lincoln & Guba, 1985).

De modo complementario, se ha estado observando sobre el terreno el funcionamiento explícito de la municipalidad y sus repercusiones

específicas en el día a día de la comunidad de Quito y alrededores, durante el año 2014.

La información recopilada fue clasificada y asignada a cada uno de los conceptos teóricos básicos establecidos, que permitieron justificar las relaciones entre los conceptos, mediante un análisis cualitativo.

3. CONOCIMIENTO LOCAL Y ENTORNOS CREATIVOS EN EL DISTRITO METROPOLITANO QUITO

De acuerdo a la metodología expuesta, este apartado se divide en tres secciones: La primera analiza el DMQ como entorno creativo; a continuación, se estructuran algunos elementos del conocimiento local en DMQ; y finalmente se exponen la conexión entre ambos elementos en una tabla resumen, que permite establecer las principales conclusiones.

3.1. DMQ COMO ENTORNO CREATIVO

Con una superficie de aproximadamente 4200 km², y una topografía que llega desde los 500 m. hasta los 4800 m. sobre el nivel del mar, el DMQ alberga 17 ecosistemas diferentes. Aproximadamente, 2,5 Millones de personas viven en el DMQ, concentrado sobre todo en la ciudad de Quito y las cabeceras de 33 parroquias rurales. Algunos de los Valles, como por ejemplo los de Tumbaco / Cumbaya o Los Chillos, sufren procesos de urbanización dinámicos y poco ordenados. Sobre la base de la Ley de Zona Metropolitana, promulgada en 1993, el Municipio de Quito consiguió más competencias, como por ejemplo en el sector de transportes. Con el Nuevo Aeropuerto Internacional Quito, inaugurado en febrero del año 2013, se lograron aumentar las llegadas de pasajeros y de carga en un 30% por año. Los flujos de transporte entre los centros poblacionales del DMQ siguen

creciendo (de forma dinámica). Un 60% de la superficie todavía está poblada de bosques (incluyendo páramos etc.). A pesar de su tamaño, Quito todavía no afronta los problemas típicos de las grandes zonas metropolitanas de América Latina, como, por ejemplo: Sao Paulo, Buenos Aires, Santiago, Lima o Bogotá.

El DMQ representa un ejemplo ilustrativo de entorno creativo, durante los años 2009-2014. El gobierno Barrera ha precisado en su gestión una serie de programas de desarrollo, iniciados por la administración anterior, sobre todo, referidos al desarrollo territorial. Aun contando con una tradición en la planificación de desarrollo que ha sobrevivido la época neoliberal, deben resaltarse los avances cualitativos con respecto a instrumentos específicos de planificación y, sobre todo, al concepto general de planificación y ordenamiento territorial (Gierhake, 2015; MDMQ, 2012a, 2012b). Estos instrumentos se han manifestado especialmente en el Plan de Desarrollo Metropolitano y en el Plan de Ordenamiento Territorial, cuyos elementos principales han sido los ejes de movilidad y transporte seguros y eficientes, la garantía para una accesibilidad universal al espacio público y su uso, la reducción de los problemas ambientales provocados por el crecimiento urbano no ordenado, el desarrollo urbano regional bajo las perspectivas territoriales y ambientales, y el desarrollo poblacional policéntrico en el DMQ con un acceso más equitativo a los servicios sociales.

Sobre esta base, se formularon cinco objetivos superiores: (1) concentrar el desarrollo sobre los aspectos humanos y emplear una perspectiva territorial, (2) desarrollar el DMQ según funciones sociales y territoriales, enfocar sobre todo bienes públicos, (3) fomentar un proceso de desarrollo integral, en el sentido cultural, ecológico, social, económico y

contribuir al establecimiento de una identidad local, (4) promover un proceso de modernización general, que incluye instrumentos de tecnología y de comunicación, (5) implementar una gestión territorial democrática, que incluyera la movilización de los actores sociales y las posibilidades de ejercer los derechos de la ciudadanía (MDMQ, 2012b).

Las características de ciudades creativas identificadas anteriormente (Suwala, 2014), encuentran una imagen ilustrativa en el contexto del DMQ y su nueva política comunal. Se puede demostrar que las características nuevas, propuestas para complementar el listado inicial, también encuentran respuestas coherentes en dicho territorio.

Las principales hipótesis sobre entornos creativos elaboradas a nivel teórico, al igual que un entendimiento más amplio de cultura, se comprueban en el caso del DMQ, puesto que Quito muestra una gran variedad de expresiones culturales con un cierto impacto de las nuevas ideas sobre su sociedad y su entorno. La proyección de *ciudades inteligentes* o la concepción de desarrollar y aprovechar los espacios públicos, sin duda contribuyeron a la integración social y una regeneración del espacio urbano, aspectos que indirectamente afectaron al desarrollo económico local. Todos estos aspectos y los que están relacionados con indicadores de conocimiento local sugieren que DMQ se comportó como un entorno creativo en ese proceso de transformación (Fernandez Jardon, Gierhake, & Martos, 2016).

3.2. CONOCIMIENTO LOCAL EN EL DMQ

El conocimiento local humano se manifestó especialmente en el liderazgo del alcalde, en el funcionamiento de los equipos y en el diseño formativo del funcionariado, junto con el saber hacer local de los quiteños

(Fdez-Jardón et al., 2016). Como resultado del proceso de transformación, la discusión política sobre descentralización y gobiernos locales estuvo acompañada por un discurso académico, enfocando y analizando los aspectos administrativos, legales, políticos y sociales. Sin embargo, las universidades han estado algo desconectadas de este proceso, puesto que las publicaciones sobre el territorio se llevaron a cabo a un nivel de descripción simple, la base institucional específica, es decir, las Facultades de Geografía, de Ordenamiento Territorial, etc., fue bastante limitada (Gierhake, 2015) y en las publicaciones de otras ciencias apenas se hace referencia a los trabajos clásicos sobre análisis territorial.

En el Municipio se dispone de conocimiento local estructural, manifestado en su memoria institucional, que ayuda el aprovechamiento de toda la experiencia local. También existe conocimiento local relacional, como muestra la accesibilidad desde el exterior, que fue mejorada sustancialmente con la inauguración del nuevo aeropuerto, y varios proyectos contribuyen al mejoramiento de la accesibilidad interna (p.ej. bicicleta comunal, Metro, Agenda Digital). Esto tiene impacto sobre decisiones de localización, entre otras: la sede de UNASUR – Unión de Nacionales Suramericanas y la decisión de realizar la conferencia Hábitat III en el año 2016 en Quito. La organización del funcionamiento del Municipio se adaptó a las nuevas funciones diseñadas por el equipo de gobierno, flexibilizando la estructura y mejorando la coordinación interna (Gierhake, 2015).

Bajo el tema *Innovación y Ciudades Inteligentes* (Barrera, 2013) el Alcalde de Quito presentó un programa que podría llevar el concepto teórico de la cultura política a un nivel práctico, integrando aspectos tales como la comunicación, la participación, y la creación de identidad y pertenencia a la institución. Considerando los lineamientos principales de este nuevo

paradigma - la consciencia de la población sobre la institución que lidera el proceso (el municipio), los temas de capacitación y educación y el análisis de lo económico y político - el MDMQ presentó un programa con potencial de lograr cambios en cada uno de las perspectivas mencionadas. Como proyectos concretos para mejorar la comunicación sobre la política local merece mencionarse los *campus party*, el internet libre, los premios a la innovación, las ferias universitarias, el sistema metropolitano de información.

De la misma manera, las medidas que forman parte del paquete sobre calidad de vida inteligente tuvieron impacto sobre la comunicación, como p.ej. la gestión integral de riesgos, sistemas integrados de seguridad, las actividades desarrolladas en los Centro de Desarrollo Comunal. Por otro lado, se llevaron a cabo actividades como la Agenda Digital, los centros tecnológicos de control, el nuevo sistema de administración y contabilidad, el catastro, los módulos de indicadores económicos y productivos para inversionistas con potencial decisivo para aumentar la participación en la política. Sobre la base de una comunicación mejorada, una participación de la ciudadanía aumentada, se puede esperar de fortalecer un sentido de pertenencia e identidad con la institución. Las entrevistas realizadas sobre la estructura institucional y su funcionamiento comprobaron este proceso (Gierhake, 2015).

Basándose sobre los resultados de las entrevistas institucionales, se puede concluir que se avanzó , en la implementación de una nueva cultura de política local internamente, generando conocimiento local estructural, puesto que se identificaron campos de acción priorizados para proyectos que enfocan los aspectos comunicación y participación, como por ejemplo el fortalecimiento de la cultura en general, el rol de los Centros de Desarrollo Comunal; las actividades de CONQUITO relacionadas con en el

fortalecimiento económico en el Sur de Quito, la Agenda Digital etc. Con el Plan Metropolitano se elaboraron un instrumento excelente para asegurar aquellas novedades de la cultura política a nivel de la planificación de desarrollo.

Esos aspectos permitieron crear una identidad institucional compartida, que junto con la modernización de la estructura administrativa y la organización del funcionamiento, facilitaron lograr una imagen externa sobre la política local llevada a cabo por el Municipio, que facilitó la generación de conocimiento local relacional.

Llama la atención que no hubo cooperación internacional directamente relacionada con la elaboración de los instrumentos principales de gestión territorial en el DMQ 2009 - 2014 (Gierhake, 2015), aunque si merece mencionarse la presencia de algunas cooperaciones internacionales en los años 1990 / 2000 en diferentes aspectos, especialmente en medioambiente (Barrera, 2007).

A su vez, existe un potencial multiplicador de este proceso, como se pudo comprobar en todas las presentaciones internacionales de esta investigación (listado de instituciones entrevistadas).

3.3. CONOCIMIENTO LOCAL COMO FUENTE DE ENTORNO CREATIVO EN EL DMQ

La cultura del gobierno local ha permitido generar una serie de aspectos en Quito, que muestran características de ciudades creativas y, a la vez, sugieren indicadores suplementarios de la creatividad propia de estas ciudades, permitiendo ampliar el concepto de ciudades creativas.

Como fruto de las entrevistas, de la observación directa y del análisis documental, se presentan en la tabla 2, de forma resumida, las expresiones quiteñas para un entorno creativo que permite una visión global.

TABLA 2 - RESUMEN DE LA EXPRESIÓN DE LOS INDICADORES EN EL DMQ

<i>Indicadores generales</i>	<i>Expresión</i>
1. Infraestructura de Universidades / centro de Investigación	Las Universidades existentes no participaron en las políticas del gobierno (asuntos territoriales). No existen conocimientos sobre desarrollo territorial de forma institucionalizada en la academia del DMQ. Por otra parte, existen estos conocimientos de forma personalizada y la capacidad de elaborarlos y publicarlos en el MDMQ. El Instituto de la Ciudad se podría entender como una respuesta a la debilidad institucional en ciencias aplicadas (Gierhake, 2015). Sin embargo, existen otras carreras, que dotan de capital humano a una parte de la población, facilitando la creatividad.
2. Amplia plataforma social institucional para la presentación de expresiones culturales	Quito tiene base para presentar diferentes expresiones culturales (teatro, música, universidades). ONG / movimientos sociales modernos nacieron en Quito, se extendieron en el país. Existe una consciencia para lo común / lo quiteño. El Gobierno aumentó los Centros Desarrollo Cultural haciéndolos operativos. Se aumentaron los ingresos de todos los Museos. Se realizaron muchas actividades culturales en el espacio público (trabajo propio Quito 2014), y se incrementaron los contactos de ciudades hermaneadas y la participación en muchas redes comunales internacionales (MDMQ, 2014a), manifestando aspectos de conocimiento local estructural y relacional
3. Disposición para la recepción de ofertas culturales (políticas- conceptuales)	Se puede analizar en diferentes niveles. Nivel sociedad: respondieron a las ofertas culturales (Museos, Centros Desarrollo Comunal, Arte Verano Quito etc.), Conciertos con artistas nacionales e internacionales / mundiales (MDMQ, 2014b, 2014c) Nivel grupos de interés económicos (automovilistas, construcción): no hubo disposición (trabajo propio Quito 2014). Nivel Municipio: buena respuesta a los retos de modernizar la administración municipal. Construcción de cohesión territorial e institucional, nuevo imagen del MDMQ (trabajo propio Quito 2014; Barrera, 2014). En los tres niveles es una manifestación de conocimiento local estructural del territorio

Indicadores específicos para la creatividad cultural de zonas metropolitanas

<p>4. Voluntad de aprender y hacer operativo los nuevos contenidos</p>	<p>Nivel sociedad: Poca en las Universidades, pues hubo mucho desconocimiento de planes municipales en la academia. Ciertos avances en ONG ambientalistas (ejemplo: movimiento ciclista) Grupos económicos: poco – Los automovilistas se opusieron al BiciQ. Los representantes de las constructoras a proyectos de reglamentar más el uso del espacio. Municipio: un Plan Metropolitano y Plan Ordenamiento Territorial de alta calidad, presupuesto para programas nuevos (p.ej. Espacio Público), aprovechar conocimiento local en Quito. Si bien existe una base de conocimiento local humano en el territorio, su limitado alcance posiblemente sea uno de los factores que llevó al fracaso político del gobierno Barrera en las últimas elecciones.</p>
<p>5. Asumir responsabilidades</p>	<p>Nivel sociedad: cooperación con organizaciones de base en Quito Sur / algunas ONG. Municipio intentó muchos acercamientos – las Universidades no respondieron Medios de comunicación: Se refleja un rol crítico (trabajo propio Quito 2014) Nivel Municipio: Alta disposición de asumir responsabilidades. Modernización de la administración, transparencia en la ejecución, elaborar / aprobar planes de desarrollo de alta calidad, informes de gestión (Gierhake, 2015; MDMQ, 2014a, 2014b, 2014c) .</p>
<p>6. Una nueva clase alta ha llegado al poder y acumula bienes</p>	<p>Las manifestaciones de liderazgo son evidentes: En términos políticos llegó una nueva clase: Alianza País ganó la elección para la Alcaldía de Quito.</p>
<p>7. Impacto magnético por ideas nuevas / conceptos generales</p>	<p>El Buen vivir se puede calificar como idea nueva con potencial magnética, a nivel nacional de desarrollo político / social, con perspectivas económicas también. Nuevas ideas en el nivel comunal: Quito ciudad región, Agenda Digital, Plan Adaptación Cambio Climático, Concepto holístico Espacio Público, fomento económico municipal a través de CONQUITO y políticas económicas municipales, Metro etc.(Gierhake, 2015; MDMQ, 2014a)Plan Metropolitano y Ordenamiento Territorial combinan estas visiones. La cultura quiteña asume esos elementos dentro de su conocimiento local.</p>
<p>8. Intercambio cultural que sobrepasa diferentes capas de la sociedad</p>	<p>Por la estructura de la sociedad quiteña y la oferta de actividades culturales: este proceso está en marcha. La construcción de nuevos Centros de Desarrollo Comunal fortaleció este proceso (Gierhake, 2015). Mejorar los espacios públicos en el DMQ tiene impacto indirecto el mejoramiento del intercambio cultural. Relaciones internacionales del Municipio complementan la capacidad de aumentar el intercambio cultural (MDMQ, 2014a). La historia del territorio de mezclas e intercambios culturales muestra esos aspectos como fruto de su conocimiento local.</p>
<p>9. Áreas de cierta tensión social entre valores viejos y nuevos</p>	<p>En Ecuador (y Quito como Capital) existen valores de diferentes grupos (viejo poder neoliberal – nuevo poder Buen Vivir), esto se refleja p.ej. en las áreas siguientes a) transporte b) desarrollo inmobiliario c) economía (solidaria – moderna) d) medios de comunicación d) universidades etc. (trabajo propio Quito 2014), aspectos de conocimiento local estructural.</p>

<p>10. Cambios en las redes sociales y mezclas entre grupos sociales existentes</p>	<p>Sin duda, hay varios niveles de redes sociales, y en todos hay mezclas internas. Cultura quiteña, cultura de inmigrantes (nacionales / internacional)(MDMQ, 2014b, 2014c). Agenda Digital: forma de responder a las necesidades a nuevas redes. Instalar CONQUITO en el Sur, de tal manera esta oficina de fomento económico municipal será más accesibles para Pyme locales (MDMQ, 2012a, 2014a). Las redes sociales han sido siempre elemento de conocimiento local relacional facilitando la interacción con otros territorios</p>
<p>11. Demandas (altas) por la Sociedad civil y política que favorece valores / bienes públicos</p>	<p>Hubo mucha demanda por un cambio de política – después de la época neoliberal, La política respondió a esta demanda: p.ej. la ley de autonomía de gobiernos locales; a nivel DMQ: economía solidaria, fomento económico comunal por CONQUITO, Espacios Públicos (MDMQ, 2014a). Alcalde expresó una política con orientación específica hacia lo público (Barrera, 2014). Esas demandas de la sociedad civil se han ido transformado en parte de la cultura y del conocimiento local del territorio.</p>
<p>12. Apoyar espacios físicos que facilitan la interacción</p>	<p>Política comunal de promover espacios públicos, hacerlo de una manera integral (Barrera, 2014; Gierhake, 2015; MDMQ, 2014b, 2014c). Plan Metropolitano y Ordenamiento Territorial ponen la base estableciendo elementos de conocimiento local estructural.</p>
<p>13. Accesibilidad nacional e internacional mejorada</p>	<p>Accesibilidad física: inauguración nuevo aeropuerto, construcción y ampliación carreteras de interconexión regional, proyectos de mejorar movilidad interna Plan Metropolitano y Ordenamiento Territorial ponen la base interrelacionar todo. Accesibilidad internacional: redes comunales / ciudades hermanadas / proyecto capitales suramericanas (MDMQ, 2014a). Accesibilidad al Municipio: de forma general - Agenda Digital (MDMQ, 2012a). Accesibilidad para usuarios locales: Tramites en oficinas quedaron críticos en la percepción de la ciudadanía (trabajo propio Quito 2014). En los tres Niels se abre la puerta para la interacción con otros territorios.</p>

Propuestas para ampliar el modelo: indicadores para territorios creativos

<p>14. Comunicación / interacción con la sociedad local</p>	<p>Para facilitar la comunicación con los ciudadanos y otras instituciones como fuente de conocimiento local relacional se creó el departamento Relaciones Públicas del Municipio: informe de actividades, aunque se presenta poca continuidad – muchos cambios de personal en Departamento Relaciones Publicas de la Alcaldía (trabajo propio Quito 2014).</p>
<p>15. Instrumentos de comunicación (y retro-alimentación)</p>	<p>Varias publicaciones del Municipio: Revista Q, el Quiteño, programa cultural mensual (MDMQ, 2014b, 2014c) Programas para los Centros de Desarrollo Comunal, que señalan la existencia de conocimiento local relacional.</p>
<p>16. Cultura política local</p>	<p>Las manifestaciones de la política comunal como a) Gobernanza inteligente (entre otros: Agenda Digital) b) Ciudadanía inteligente: campus party, internet libre, premio de innovación Quito, Sistema Metropolitano de información etc. c) Medioambiente inteligente: soterramiento de cables ... iluminación Centro Histórico con LED d) Movilidad inteligente: Sistema integrado de transporte (p.ej. sistema único de recaudo), BiciQ ...e) Calidad de vida inteligente: gestión integral de riesgos, sistemas integrados de seguridad (policial etc.), Centros de Desarrollo Comunal (capacitación, programas de cultura etc.) f) Economía inteligente: CONQUITTO (Barrera, 2013)), son elementos de conocimiento local estructural1</p>

Las especificidades de cada indicador como forma de comprobar la proposición teórica se comentan en los siguientes párrafos.

Es necesario precisar un indicador sobre infraestructura de universidades / centros de investigación, puesto que si bien este indicador es pertinente en el contexto de ciudades y su potencial creativo, en el caso DMQ muestra que existen territorios con capacidad creativa, sin contar con esta infraestructura, puesto que DMQ no cuenta con instituciones a nivel académico que trabajen sobre análisis territorial y/o investigaciones multidisciplinarias (Gierhake, 2015), aunque existen otros elementos de conocimiento local humano, como muestra la potencialidad de las ONG existentes en el territorio. La discusión sobre los conocimientos locales en zonas metropolitanas representa una base para ampliar (mejorar) este indicador sobre la infraestructura institucional para creatividad territorial.

Los Indicadores relativos a *voluntad de aprender* (No. 4), *asumir responsabilidades* (No. 5) y *diferentes expresiones culturales* (No. 2) subrayan bien la relación entre capacidad de crear nuevas políticas y los esfuerzos de fortalecer la cultura, el aprendizaje y las responsabilidades en el DMQ, indicando elementos esenciales de conocimiento local humano. Paralelamente, estos indicadores permiten profundizar la discusión sobre la existencia de una cierta fragmentación que apareció en la sociedad quiteña como fruto del establecimiento del nuevo Plan de Desarrollo para la Zona Metropolitana, produciendo cierto rechazo que evitó consolidar una ciudad creativa. En este rechazo, posiblemente influyó la debilidad del conocimiento local humano. Esto permite concluir que, si bien estos indicadores son válidos, en el proceso de implementar propuestas nuevas, se necesita prestar más atención a otros factores complementarios. A nivel de la investigación, estos aspectos sugieren la necesidad de formular dos indicadores adicionales (No. 14 y 15 en las Tablas 1 y 2), que ayudan a fortalecer el conocimiento local humano.

Los indicadores relativos al *Impacto magnético* (No. 7), *Intercambio cultural* (No. 8), *Demandas por valores públicos* (No. 11) y *Apoyar espacio físico* (No. 12), están asociados el conocimiento local estructural, y afirman la hipótesis de que Quito alberga un potencial importante como entorno creativo. Además, indican a los puntos fuertes del proceso de innovación social entre 2009 y 2014.

Un indicador específico del conocimiento local estructural, tal como la *Cultura política local* (No. 17) refleja de manera muy ilustrativa, como avances en la implementación de una innovación social, manifestada en el Plan Metropolitano Quito 2012 y sus instrumentos, podrían contribuir a la discusión al nivel científico / conceptual de la conexión entre conocimiento

local e innovación social (Fdez-Jardón et al., 2016). Los cinco programas específicos, presentados como *ciudad inteligente*, por sí mismo representan novedades en la cultura política local. Además, producen insumos de la realidad cotidiana para los factores que teóricamente tienen influencia sobre un cambio de consciencia, y esto, a su vez, influye sobre la cultura política existente en un territorio.

Los indicadores de conocimiento local relacional son también esenciales en el proceso y sus limitaciones han condicionado el éxito de la consolidación de ciudad creativa. Por ejemplo, el indicador *cambio en las redes sociales* (No. 10) puede explicar los avances entre los años 2009 – 2014. Considerando opiniones publicadas después del cambio de gobierno municipal en febrero 2014, que la elección fue decidida en gran parte, por los movimientos llevados a cabo a través de las redes sociales, se necesitaría elaborar mejor o desglosar este indicador. Los indicadores *Comunicación sociedad civil* (No. 14) e *Instrumentos* (No. 15) representan una respuesta estructural a las preguntas abiertas del indicador No. 10. Por consiguiente, parece que tienen potencial de ser desarrollados como instrumentos de monitoreo de impacto en un futuro proceso de innovación social.

Como consecuencia, se puede deducir que el conocimiento local existente en el territorio y manifestado en los diferentes indicadores de entornos creativos, sugieren que estos elementos están en la base del desarrollo de la creatividad del proceso de transformación sufrido entre 2009 y 2014 en el DMQ.

4. CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS PARA FUTURAS INVESTIGACIONES

Este trabajo analiza la interrelación existente entre los indicadores de entornos creativos y el conocimiento local, sugiriendo indicadores complementarios aprovechando la experiencia del DMQ. Complementariamente, clasifica los indicadores de acuerdo a la dimensión del conocimiento local en la cual se integra facilitando conocer los aspectos de mejora a través de la evolución de dichos indicadores.

Los resultados presentados anteriormente permiten concluir, que hay una base cualitativa para discutir los factores que definen territorios creativos y su interrelación con el conocimiento local. Esta conclusión representa un avance en términos conceptuales en varios sentidos. Por una parte, se amplía el entendimiento tradicional del entorno creativo hacia factores no económicos, sin perder de vista su importancia para analizar los procesos económicos existentes en aquellos. En el DMQ, se iniciaron enfoques nuevos en políticas económicas locales y se elaboraron los instrumentos para gestionar este proceso de antemano (p.ej. un reglamento municipal sobre el tratamiento de innovaciones en el DMQ (Gierhake, 2015). Por otra parte, se extiende la comprensión de ciudades creativas hacia perspectivas más generales, perspectivas que incluyen el marco administrativo-político que permite expresiones culturales.

Estos dos aspectos han permitido una sistematización de indicadores. Los dos planes (Metropolitano y Ordenamiento Territorial) ponen un marco general y facilitan la discusión sobre indicadores territoriales, superando la visión tradicional sobre características de ciudades creativas, dejando de lado la perspectiva de planificación del desarrollo, y promoviendo una nueva visión de política local en Quito. La visión de

desarrollo territorial, de esta manera, podría disponer de una información adicional a través de criterios de localización, que seguramente potenciaría el análisis de los impactos de los planes mencionados.

En líneas generales, se puede concluir que con las experiencias del DMQ se dispone de una propuesta de indicadores de localización para ciudades creativas en términos de políticas locales. Esta propuesta comprende desde expresiones culturales tradicionales (teatro, cine, música), hasta expresiones nuevas, todavía no discutidas, en relación con entornos creativos, como, por ejemplo, la política comunal para enfoques de desarrollo territorial o para la adaptación al cambio climático. En consecuencia, los resultados de este trabajo presentan un avance en actividades concretas relacionadas con la interacción entre conocimiento local y entornos creativos en América Latina, que tiene un alto potencial para complementar una corriente de estudios teóricos sobre territorio y sus impactos llevada a cabo en Europa. En ese sentido, la posibilidad de profundizar este diálogo sobre complementariedad podría producir contribuciones interesantes para discutir retos futuros.

Sobre la base de los trabajos mencionados anteriormente, merece recordarse que existen resultados aislados a nivel del discurso europeo sobre territorio y creatividad. En este trabajo, por un lado, se identificó la necesidad de precisar formas creativas e innovadoras de políticas locales y por otro lado, hay un avance en la discusión teórica sobre condiciones territoriales para la creatividad en varios niveles, con la necesidad de comprobar su utilidad concreta. El discurso sobre *cobesión territorial*, conducido por ejemplo en la Unión Europea y sus programas regionales, es un ejemplo.

En términos generales, el complejo sistema de relaciones entre la cultura política e indicadores sobre experiencias concretas en el DMQ representa otro aspecto para potenciar la discusión sobre la complementariedad entre discursos de Europa y América Latina. Del mismo modo, se debe *territorializar* la discusión sobre conocimiento local, identificar otras expresiones territoriales del conocimiento local humano, estructural y relacional en el DMQ, compararlas con otras zonas de estudio, y abstraer factores de localización generales.

Los resultados permiten desarrollar una discusión multidisciplinaria sobre conceptos de territorios creativos, sugiriendo aspectos que amplían el análisis. Por ejemplo, es necesario *territorializar* la discusión sobre cultura de política local, elaborar la discusión politóloga sobre las experiencias de un territorio concreto y, como paso futuro, después de haber incluido otros territorios en una investigación, abstraer los factores territoriales en el desarrollo de una cultura de política comunal.

Finalmente, estos resultados permiten sugerir instrumentos para analizar procesos parecidos en otras zonas, con la finalidad de afinar el modelo y su valor explicativo, replicar experiencias positivas y evitar experiencias negativas.

Este trabajo presenta otras limitaciones que pueden circunscribir el alcance de sus conclusiones y, a la vez, abrir la puerta para futuros desarrollos. Por una parte, la metodología es cualitativa, lo que hace que la validez de los resultados se restrinja al caso de estudio y aquellos que cumplen condiciones similares. Por otra parte, el proceso llevado a cabo se realizó en un lugar y un tiempo determinados. Para generalizar las conclusiones sería conveniente llevar a cabo estudios similares en otros

entornos y situaciones que ayuden a completar las conclusiones de este estudio.

BIBLIOGRAFÍA

- Acs, Z. J., Desai, S., & Hessels, J. (2008). Entrepreneurship, economic development and institutions. *Small Business Economics*, 31(3), 219–234. <http://doi.org/10.1007/s11187-008-9135-9>
- Barrera, A. (2007). Agotamiento de la descentralización y oportunidades de cambio en el Ecuador. In F. Carrión (Ed.), *La descentralización en el Ecuador: opciones comparadas* (pp. 175 – 206). Quito: works.bepress.com. Retrieved from https://works.bepress.com/fernando_carrión/103/
- Barrera, A. (2013). Quito – Modelo territorial para la ciudad del buen vivir. In *Primer Foro Urbano Nacional* (pp. 14–24). Quito: Ministerio de Desarrollo y Vivienda / Asociación Municipios del Ecuador.
- Barrera, A. (2014). Informe de Gestión del Alcalde de Quito, Augusto Barrera, 2009-2014. Retrieved December 16, 2014, from <https://es.scribd.com/doc/221238761/Informe-de-Gestion-del-Alcalde-de-Quito-Augusto-Barrera-2009-2014>
- Bontis, N. (2004). National Intellectual Capital Index: A United Nations initiative for the Arab region. *Journal of Intellectual Capital*, 5(1), 13–39. <http://doi.org/10.1108/14691930410512905>
- Bontis, N., Keow, W. C. C., & Richardson, S. (2000). Intellectual capital and business performance in Malaysian industries. *Journal of Intellectual Capital*, 1(1), 85–100. <http://doi.org/10.1108/14691930010324188>
- Bueno, E., Arrien, M., Rodriguez, O., & others. (2003). *Modelo Intellectus: medición y gestión del capital intelectual* (Intellectus No. 5). *Documentos intellectus* (Vol. 5). Madrid.
- Caragliu, A., Del Bo, C., & Nijkamp, P. (2011). Smart Cities in Europe. *Journal of Urban Technology*, 18(2), 65–82. Retrieved from

<http://dx.doi.org/10.1080/10630732.2011.601117>

Chang, Y. C., Chen, M. H., Lin, Y. P., & Gao, Y. S. (2012). Measuring Regional Innovation and Entrepreneurship Capabilities: The Case of Taiwan Science Parks. *Journal of the Knowledge Economy*, 3(2), 90–108. <http://doi.org/10.1007/s13132-011-0081-4>

Cooke, P., Gomez Uranga, M., & Etxebarria, G. (1997). Regional innovation systems: Institutional and organisational dimensions. *Research Policy*, 26(4–5), 475–491. [http://doi.org/10.1016/S0048-7333\(97\)00025-5](http://doi.org/10.1016/S0048-7333(97)00025-5)

Costa, R. V, Fernández-Jardon, C. M., & Figueroa Dorrego, P. (2014). Critical elements for product innovation at Portuguese innovative SMEs: an intellectual capital perspective. *Knowledge Management Research & Practice*, 12(3), 322–338. <http://doi.org/10.1057/kmrp.2014.15>

Denzin, N., & Lincoln, Y. (2000). *Handbook of Qualitative Research*. London, UK: Sage Publications, 2000.

Ellison, N. B., Steinfield, C., & Lampe, C. (2011). Connection strategies: Social capital implications of Facebook-enabled communication practices. *New Media & Society*, 13(6), 873–892. Retrieved from <http://nms.sagepub.com/content/early/2011/01/26/1461444810385389.short>

Fdez-Jardón, C. M., Gierhake, K., & Martos, M. S. (2016). *Innovación social y conocimiento local en Latinoamérica*. Vigo: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Vigo.

Fernandez-Jardon, C. M., & Martos, M. S. (2016). Intellectual capital and competitive advantages in natural resource-based SMEs in Latin America | Le capital intellectuel et les avantages concurrentiels dans les PME basées sur les ressources naturelles en Amérique Latine | Capital intellectuel e vantange. *Innovar*, 26(60). <http://doi.org/10.15446/innovar.v26n60.55548>

Fernandez Jardon, C. M., Gierhake, K., & Martos, M. S. (2016). *Innovación social y conocimiento local en Latinoamérica*. Vigo: Servicio de Publicaciones

Universidade de Vigo.

Florida, R. (2005). *Cities and the creative class*. Routledge.

Friedrich Ebert Stiftung. (2012). Die kommunalpolitische Kooperation der Friedrich Ebert Stiftung in Lateinamerika. Retrieved May 20, 2014, from <http://library.fes.de/fulltext/iez/00031002.htm>.

Gierhake, K. (2015). *Integrierter Umbau der Raumstruktur im Metropolitandistrikt Quito (Ecuador) – ein Ansatz zur Diskussion geographischer Innovationsforschung* (Zentrum für internationale Entwicklungs- und Umweltforschung (ZEU) No. 67). Giessen. Retrieved from <https://www.uni-giessen.de/cms/fbz/zentren/zeu/forschung/publikationen/publi2/DiscPap67>

Jardon, C. M., & Martos, M. S. (2012). Intellectual capital as competitive advantage in emerging clusters in Latin America. *Journal of Intellectual Capital*, 13(4), 457–484.

Lincoln, Y., & Guba, E. (1985). *Naturalistic inquiry*. Beverly Hills, CA: Sage.

Maldonado, A. (2012). Ciudades creativas. *ArquiMagazine*, 6(1), 1–27.

Martos, M. S., Fernandez-Jardon, C. M., & Figueroa, P. (2008). Evaluación y relaciones entre las dimensiones del capital intelectual: El caso de la cadena de la madera de Oberá (Argentina). *Intangible Capital*, 4(2), 67–101.

McAdam, R., Reid, R., & Shevlin, M. (2014). Determinants for innovation implementation at SME and inter SME levels within peripheral regions. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research*, 20, 66–90. <http://doi.org/10.1108/IJEER-02-2012-0025>

McLoughlin, I., & Harris, M. (1997). *Innovation, Organizational Change and Technology*. London, UK: International Thomson Business Press.

MDMQ. (2012a). *Agenda_Digital_Quito_2022*. Retrieved July 30, 2014,

from http://www.quitodigital.gob.ec/wp-content/uploads/2013/10/Agenda_Digital_Quito_2022_Resumen.pdf

MDMQ. (2012b). Plan metropolitano de desarrollo 2012 - 2022. Retrieved December 16, 2014, from http://www.centrocultural-quito.com/imagesFTP/13644.Plan_de_Desarrollo_Local_2012_2022.pdf

MDMQ. (2014a). *Informe de Transición*. Quito.

MDMQ. (2014b). *Parque Tecnológico Quito (Informe de Consultoría)*. Quito.

MDMQ. (2014c). *Verano de Artes Quito, Programa Agosto*. Quito.

Molina-Morales, F. X., & Martínez-Fernández, M. T. (2010). Social Networks: Effects of Social Capital on Firm Innovation. *Journal of Small Business Management*, 48(2), 258–279. <http://doi.org/10.1111/j.1540-627X.2010.00294.x>

Nelson, R. R., & Winter, S. G. (1982). *An Evolutionary Theory of Economic Change*. Cambridge, MA.: Harvard University Press.

Perrin, T. (2013). Les “territoires créatifs” à l’échelle transfrontalière: Interactions entre culture, économie et développement dans les eurorégions. *Territoire En Mouvement*, (19–20), 104–117. Retrieved from <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84884182582&partnerID=tZOtx3y1>

Placet, M., Anderson, R., & Fowler, K. M. (2005). Strategies for Sustainability. *Research-Technology Management*, Volume 48,(5), 32–41. Retrieved from <http://www.ingentaconnect.com/content/iri/rtm/2005/00000048/0000005/art00009>

Ployhart, R. E., & Moliterno, T. P. (2011). Emergence of The Human Capital Resource : A Multilevel Model. *Academy of Management Review*, 36(1), 127–150. <http://doi.org/10.5465/amr.2011.55662569>

- Ravbar, M., Bole, D., & Nared, J. (2005). A creative milieu and the role of geography in studying the competitiveness of cities: the case of Ljubljana. *Acta Geographica Slovenica*, 45(2), 7–34. <http://doi.org/10.3986/AGS45201>
- Reed, K. K., Lubatkin, M., & Srinivasan, N. (2006). Proposing and Testing an Intellectual Capital-Based View of the Firm. *Journal of Management Studies*, 43(4), 867–893.
- Ribeiro Soriano, D., & Castrogiovanni, G. J. (2010). The impact of education, experience and inner circle advisors on SME performance: insights from a study of public development centers. *Small Business Economics*, 38(3), 333–349. <http://doi.org/10.1007/s11187-010-9278-3>
- Romero Renau, L., & Lara Martín, L. (2015). De barrio-problema a barrio de moda: gentrificación comercial en Russa-fa, El “Soho” valenciano. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 35(1), 187–212. http://doi.org/10.5209/rev_AGUC.2015.v35.n1.48969
- Russo, M., & Rossi, F. (2009). Cooperation Networks and Innovation: A Complex Systems Perspective to the Analysis and Evaluation of a Regional Innovation Policy Programme. *Evaluation*, 15(1), 75–99. <http://doi.org/10.1177/1356389008097872>
- Sánchez Moral, S. (2013). Discutiendo alternativas de desarrollo para la ciudad de Madrid en el horizonte “Europa 2020”: Retos y amenazas desde la perspectiva de los trabajadores del conocimiento. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 33(2), 155–177. http://doi.org/10.5209/rev_AGUC.2013.v33.n2.43004
- Spencer, L. M., & Spencer, S. M. (1993). *Competence at Work: Models for Superior Performance*. New York: Wiley.
- Suwala, L. (2014). *Kreativität, Kultur und Raum*. Wiesbaden: Springer Berlin Heidelberg.
- Torres Enjuto, M. C. (2013). Geografía Económica del conocimiento de la aglomeración metropolitana de Bilbao. *Anales de Geografía de la*

Universidad Complutense, 33(2), 179–217.
http://doi.org/10.5209/rev_AGUC.2013.v33.n2.43005

Vela, M. R., & Tarrés, C. S. (2005). El turismo rural-cultural: un modelo de gestión del marketing turístico a nivel local basado en la medida de la imagen del destino. *Cuadernos de Turismo*, (16), 197–222.

Welbourne, T. M., Pardo del Val, M., & Pardo-del-Val, M. (2008). *Relational capital: strategic advantage for small and medium-size enterprises (SMES) negotiation and collaboration* (No. CEO PUBLICATION T 08-13 (549)). *Business Management* (Vol. 1). Los Angeles. Retrieved from <http://link.springer.com/10.1007/s10726-008-9138-6>

Westlund, H., & Bolton, R. (2003). Local Social Capital and Entrepreneurship. *Small Business Economics*, 21(1), 77–113.

Yde, N. C. (2012). De qué está hecha una ciudad creativa. Una propuesta para abordar la cultura, el ocio y la creatividad en la urbe contemporánea. *Athenea Digital*, 12(1), 169–190.

Zambrano, L. G., Merino, J. D. G., & Castellanos, A. R. (2012). Impacto de la inversión en capital humano sobre el valor empresarial. *Academia*, (51), 15–26. Retrieved from <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84874058567&partnerID=tZOtx3y1>

INSTITUCIONES ENTREVISTADAS

1) Quito

MDMQ (varias veces con las mismas personas)

Alcaldía – Alcalde / asesores; -Vice Alcaldía – Vice Alcalde / asesores; -
Secretaría de Planificación: Secretaria / Director Instituto de Ciudad; -
Secretaría Medio Ambiente: Secretario / encargado Cambio Climático; -
Secretaría de Territorio Hábitat y Vivienda: Secretario, directores de área,
coordinadora: proyecto Rehabilitación Centro Histórico Quito; -Secretaría
de Transporte: Secretario / director: proyecto BiciQ; -Secretaría de
Desarrollo Productivo y Competitividad: Secretario / director CONQUITO

-Administración Zonal: Coordinador Zona Norte; -Coordinador Agenda
Digital Quito, -Concejales

Otros gobiernos locales: Gobierno de Pichincha – Secretaría de
Planificación; Gobierno de Azuay – Departamento de Planificación,
Departamento de Medio Ambiente; Alcaldía de Cuenca – Departamento
Medio Ambiente, Departamento de Planificación, Alcaldía de Manta –
Alcalde, Asesor

Sociedad civil: -ONG Ciudad – Director; ONG Fundación Ambiente y
Sociedad – Director; Universidad Andina Simón Bolívar: varios profesores;
Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales: varios profesores; -
Universidad Católica: Facultad de Arquitectura; Universidad Central del
Ecuador: Rectorado, Facultad de Economía, Facultad de Arquitectura;

Organizaciones internacionales (en Quito): Cooperación Técnica
Alemania (varios), -Fundación Friedrich Ebert

2) otros países

Universidad Nacional Federico Villareal Lima (Perú): Decano de la Facultad
Ingeniería Geográfica, Ambiental, y Ecoturismo, Universidad Gastón
Dachary (Argentina), varios investigadores

Congreso Mercociudades: Grupo de gestión políticas urbanas, participantes de todos los países

Universidad Igui (Río Grande do Sul / Brasil): profesores del programa de doctorado en Desarrollo. - Universidad Guadalajara (Mexico): profesores de varios campus; Benemérita Sociedad de Geografía y Estadística de Jalisco: Directorio; Gobierno Regional Jalisco: Departamento Medio Ambiente – Directora y jefes de área

Oikos Polis, Revista latinoamericana de Ciencias Económicas y Sociales, vol.2, núm. 1, pp. 105-141.