

# ATROFIA HEGEMÓNICA: ¿ESTAMOS ANTE UN ENVEJECIMIENTO DE LA HEGEMONÍA DEL MAS EN BOLIVIA?

HEGEMONIC ATROPHY: ARE WE BEFORE AN AGING OF THE MAS HEGEMONY IN BOLIVIA?

Juan Pablo Marca M.<sup>x</sup>

CENTRO REGIONAL DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES DE LA UAGRM

Rolando Mamani<sup>r</sup>

CENTRO REGIONAL DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES DE LA UAGRM

- **Resumen:** La hegemonía de un proyecto o fuerza política nunca será una victoria pura en el tiempo, no será nunca una lucha cultural de suma cero, tendrá que ver con el balance de las relaciones políticas de los diferentes actores del campo social. Ahí radica la importancia de explicar la manifestación de este fenómeno únicamente de manera relacional dentro del sistema teórico que articula dicho concepto, no de manera aislada. En Bolivia los últimos resultados electorales no han sido abordados de una manera sistemática para explicar una posible atrofia hegemónica en el Movimiento al Socialismo (MAS). Los hallazgos de este artículo revelan que los resultados del referéndum de 21 de febrero de 2016 no evidencian todavía una crisis orgánica en la hegemonía del MAS, aunque si los inicios de su envejecimiento hegemónico.

---

<sup>x</sup> Politólogo y sociólogo. Centro Regional de Investigación en Ciencias Políticas y Sociales de la UAGRM. Correo electrónico: [juanpablomarca777@gmail.com](mailto:juanpablomarca777@gmail.com)

<sup>r</sup> Politólogo Centro Regional de Investigación en Ciencias Políticas y Sociales de la UAGRM. Correo electrónico: [vive\\_el\\_presente@hotmail.com](mailto:vive_el_presente@hotmail.com)

- **Palabras claves:** Hegemonía, Movimiento al Socialismo, confianza y consentimiento, correlación de las fuerzas, clase dirigente, políticas públicas.
- **Abstract:** The hegemony of a project or political force will never be a pure victory in time, it will never be a zero-sum cultural struggle, it will have to do with the balance of political relations of the different actors in the social field. Therein lies the importance of explaining the manifestation of this phenomenon only relationally within the theoretical system that articulates that concept, not in an isolated way. In Bolivia, recent electoral results have not been systematically addressed to explain possible hegemonic atrophy in the Movement to Socialism (MAS). The findings of this article reveal that the results of the referendum of February 21, 2016 do not yet show an organic crisis in the hegemony of MAS, although the beginnings of its hegemonic aging.
- **Keywords:** Hegemony, Movement to Socialism, trust and consent, correlation of forces, ruling class, public policies.
- **Recepción:** 23/12/2016 **Aceptación:** 30/03/2017

## INTRODUCCIÓN

Según Oxford Living Dictionaries (2016) el concepto de atrofia puede significar: 1) la falta de desarrollo de una parte del cuerpo; 2) la disminución del volumen o tamaño de un órgano o de un tejido orgánico debido a causas fisiológicas o patológicas, atrofia muscular; la paulatina atrofia del riñón aconseja un trasplante. Por otro lado, el concepto de envejecimiento hace referencia a una serie de modificaciones morfológicas, bioquímicas y funcionales que aparecen como consecuencia de la acción del paso del tiempo sobre los seres vivos (EcuRed, 2016).

De acuerdo a los conceptos mencionados, el envejecimiento biológico es un proceso de cambio del organismo que, con el tiempo, disminuye la probabilidad de supervivencia y reduce la capacidad de autorregulación. En tal sentido, analizar la temporalidad de la hegemonía de un proyecto político, desde un enfoque organicista, no puede escapar a la posibilidad de su envejecimiento y su crisis orgánica en su ciclo natural de vida, fenómeno universal al cual llegan a todos los seres sociales.

Por tal razón, este artículo de investigación pretende responder las siguientes preguntas: ¿Cómo se manifiesta la lucha por la hegemonía en el Movimiento al Socialismo (MAS) en el periodo 2014-2016<sup>1</sup> en Bolivia? ¿Cuál es el discurso y la identidad política que articula la hegemonía del MAS? ¿Está el MAS ingresando a un proceso de crisis hegemónica en Bolivia en su última gestión de gobierno? ¿En qué medida los resultados del referéndum del 21 de febrero de 2016 evidencian el inicio de un proceso de envejecimiento en la hegemonía del MAS?

La presente reflexión que se ubica en un contexto político en cual el campo hegemónico en Bolivia, revela un solo actor relevante, lo cual no significa en absoluto que no puedan existir otros actores que a mediano y largo plazo puedan disputar la hegemonía al MAS.

Se debe aclarar, que la hegemonía de un proyecto o fuerza política nunca es completa en el tiempo, y ésta debe ser siempre contestada en cada coyuntura, y debe ser renovada permanentemente con los elementos discursivos, identidades y demandas de las fuerzas excluidas, marginadas o

---

<sup>1</sup> El periodo que se analiza abarca desde 12 de octubre de 2014 en donde el MAS obtiene una victoria con el 60 % de los votos hasta la derrota del MAS en el referéndum del 21 de febrero del 2016 donde obtiene el 49 % de los votos.

derrotadas, que constituirán en caso de no incorporarse una reserva permanente de resistencia y un potencial permanente para el desarrollo de una contra-hegemonía (Errejon, 2012).

En un intento heterodoxo, tomando como puntos de partida, las ideas de Gramsci, Laclau, Errejon, Andrada, entre otros, el concepto de hegemonía se define como la relación particular de un bloque político, un gobierno, o elite política, etc., con el conjunto de la sociedad civil, basada en el consentimiento, la confianza, el consenso, el liderazgo (que reproduce una dominación intelectual, moral, cultural, etc.).

Asimismo, se plantea que la manifestación de la hegemonía debe ser explicada únicamente de manera relacional, solo dentro del sistema teórico que articula dicho concepto, no de manera aislada (Marca, 2015). En tal sentido, este artículo de investigación buscará definir y constatar cada una de las variables de la estructura conceptual de la hegemonía, para identificar si existe el inicio de un proceso de envejecimiento (o atrofia) en la hegemonía del MAS en la coyuntura analizada.

Una de las justificaciones para esta reflexión es la escasa existencia de trabajos actualizados sobre el estado de la hegemonía del MAS en el periodo 2014-2016. La mayoría de las investigaciones identificadas estudian la genealogía de la hegemonía del MAS, los cuales fueron realizados por autores extranjeros y además no analizan de una manera transversal los últimos acontecimientos electorales en Bolivia.

La metodología utilizada es el análisis del discurso de nueve variables, construidas a partir del análisis del contenido bibliográfico, la subsunción de la estructura conceptual de la hegemonía a la coyuntura

analizada, en la cual se identifica al discurso del actor analizado no solamente como un lenguaje escrito o hablado, sino toda acción portadora de sentido.

El contenido del artículo consta las siguientes secciones: la primera trata el estado del arte sobre la hegemonía. En la segunda sección se bosqueja la propuesta teórica de la estructura conceptual en el análisis de la hegemonía. En la tercera sección, se detalla las respuestas a las preguntas planteadas en el artículo.

## 1. ESTADO DEL ARTE

El organizar un balance del estado del arte sobre el estudio de la hegemonía en Bolivia, es por demás complejo ya que existen pocos estudios sobre el tema, vacío compensado por la bibliografía encontrada en las bibliotecas virtuales.

En primer lugar, se identificaron diferentes trabajos de Errejón (s/a, 2012, 2014); Errejón, Espasandín & Iglesias (2007); Errejón & Canelas (s/a, 2012), la mayoría de los trabajos mencionados analizan la lucha por la hegemonía del MAS en el periodo 2006-2009, desde la metodología del análisis del discurso. Otro trabajo que aborda el caso de la lucha por la hegemonía en el primer periodo de gobierno del MAS es Andrada (2014)<sup>2</sup>. Asimismo, otro trabajo importante que aborda la articulación hegemónica en Bolivia, es Gil (2011), pero desde el papel de los intelectuales. Seguidamente, los trabajos individuales y colectivos de Stefanoni (2003, 2007a, 2007b, 2010a, 2010b); Stefanoni & Do Alto (2006); Stefanoni, Ramírez & Svampa

---

<sup>2</sup> Andrada (2014), al igual que Errejón (2012), precisan categorías como: el bloque histórico; el sentido común; los intelectuales orgánicos; el uso de la categoría de hegemonía; el partido (príncipe moderno); la voluntad nacional-popular y la reforma intelectual y moral; el Estado; la lucha política y guerra militar: la guerra de trincheras; las relaciones de fuerzas; las crisis (Ruptura del equilibrio de fuerzas, crisis orgánica, empate y cesarismo).

(2009), resultan muy importantes para estudiar cómo se manifiesta este fenómeno en el caso boliviano.

Posteriormente, se identificó diferentes trabajos de García (1995, 2001, 2004, 2006a, 2006b, 2007a, 2007b, 2008, 2009, 2010a, 2010b, 2010c, 2010d, 2011, 2014a, 2014b, 2014c), que se realizan desde diferentes disciplinas como el estudio de los movimientos sociales, la sociología del trabajo y la teoría del Estado. Su amplia producción bibliográfica lo convierte como es natural, en un referente central y obligado para abordar la cuestión de la hegemonía en Bolivia.

También se encontraron otros artículos que ofrecen interesantes insumos conceptuales para comprender la lucha por la hegemonía en Bolivia. El primer artículo aborda la conceptualización de hegemonía y dominación desde los aportes de Marx, Gramsci, Lenin, entre otros<sup>3</sup>. El segundo artículo ofrece interesantes reflexiones desde una mirada culturalista en torno a la escuela y poder, la andinización de la fe o epitafio de la religión católica, la guerra política y económica<sup>4</sup>.

De igual forma, se encontró el artículo de Castillo (2004) que analiza la construcción de un sujeto hegemónico, a partir del discurso de los dirigentes de las Cinco Federaciones del Trópico de Cochabamba, en el Chapare boliviano. Asimismo, se identificó otras tesis, investigaciones y

---

<sup>3</sup> El artículo, “Estado de la hegemonía en el periodo. Bolivia 2006-2008” (2008), manifiesta que la hegemónica del MAS en Bolivia en el periodo que analizado es efímera porque no se la logra articular coherente y consistentemente su hegemonía”.

<sup>4</sup> El trabajo, titulado “Emancipación y contra hegemonía en Bolivia: estrategias para destruir la dominación k' hara” (s/a), menciona que la lucha por el poder en Bolivia es total, no solo abarca el control de las instituciones del Estado y de la sociedad, sino que busca el control de la subjetividad de los individuos, el mundo de la construcción de las percepciones colectivas, relaciones de sentido, se trata, por tanto, de una guerra fundamentalmente cultural y simbólica.

artículos sobre la lucha por la hegemonía en Bolivia desde un enfoque específico de los discursos y las identidades sociales que lo articulan. Estos trabajos, como los de Fontana (2012), Zegada (2007, 2008) y Plata (2008), interpretan el proceso de desarticulación hegemónica en Bolivia como un fenómeno caracterizado por una transformación en la correlación de fuerzas, por la emergencia política de sectores sociales tradicionalmente excluidos, erigidos hoy en una nueva conformación de “pueblo” sobre la que se asienta el poder político del MAS.

También se identificó los diferentes trabajos de Cunha (2009, 2011, 2014, 2015a, 2015b) que realizan un seguimiento casi continuo al estado de la hegemonía del MAS. En uno de sus trabajos el autor describe que Evo Morales y el MAS, no tienen adversarios capaces de amenazar su hegemonía política en estos 8 años de gobierno. Sin embargo, menciona que el MAS tiene importantes desafíos, tanto en el campo económico, de cuyas respuestas dependerá significativamente el panorama del “proceso de cambio” en los años que siguen. Finalmente se encontró la investigación de Tellería & Gonzáles (2015), que aborda la conflictiva relación de Bolivia con los Estados Unidos en las últimas tres décadas. La investigación aborda dos períodos diferenciados de la historia corta boliviana: el período neoliberal (1985-2005) y el actual proceso de cambio (2006-2012).

En síntesis, los estudios identificados sobre la hegemonía del MAS en Bolivia son diversificados y resultan ilustrativos para identificar los autores y la perspectiva desde la cual estudian este fenómeno. Sin embargo, por el periodo que estudian, no abordan la posible decadencia de la hegemonía del MAS en Bolivia.

## 2. MARCO CONCEPTUAL PARA ANALIZAR LA HEGEMONÍA

Tomando como puntos de partida, y no como puntos de llegada, las ideas de Gramsci, Portelli, Laclau, Errejon, Andrada, Güemes, entre otros, el concepto de hegemonía se define como la relación particular de un bloque político, un gobierno, o elite política, etc., con el conjunto de la sociedad civil basado en el consentimiento, la confianza, el consenso, el liderazgo (que reproduce dominación) que puede ser explicada únicamente de manera relacional en la realidad empírica, solo dentro del sistema teórico que articula dicho concepto, no de manera aislada. En este sentido, la estructura conceptual<sup>5</sup> (las variables) que se describirán a continuación nos servirán para comprender el estado de la hegemonía del proyecto político del MAS tanto en lo cualitativo y en lo cuantitativo en la coyuntura que se analiza:

### 2.1. LA RENOVACIÓN Y EL MANTENIMIENTO DEL DISCURSO

Para precisar esta variable se debe mencionar que el discurso político es un tipo de lenguaje relacionado con el entramado del poder, un lenguaje que posibilita la formación de identidades en la sociedad (Marsh y Stoker, 1997). Dispositivo<sup>6</sup>, que debe ser estudiado no solamente como un lenguaje escrito

---

<sup>5</sup> La precisión de estas variables se realiza tomando en cuenta el modelo de análisis propuesto en la investigación: *Discurso y hegemonía en el proceso autonómico cruceño (2001-2013)*, publicado el año 2014 en Santa Cruz por el PIEB, CEDIRE y Jatupeando, pp. 22-24; y el proyecto de investigación inédito realizado por Marca M., J. P.: *El estado de la hegemonía de la elite política cruceña en la actual coyuntura*.

<sup>6</sup> El concepto de dispositivo hace referencia también a los diferentes mecanismos institucionales, físicos y administrativos. Lo que nos permite identificar que los discursos no se reducen exclusivamente a prácticas discursivas, sino también a prácticas no-discursivas. Al respecto, Foucault (1982) considera que el discurso así entendido pertenece al campo de las prácticas sociales, ya que es en los dominios no discursivos: instituciones, acontecimientos políticos, procesos económicos y relaciones sociales, en los que tiene lugar (Marca, Baigoria & Cuellar, 2014).

o hablado, sino toda como acción portadora de sentido, cualquiera sea su contexto o soporte material (Laclau, 1979; en: Mayorga, 1990).

Además, se debe tener en cuenta que cualquier discurso o identidad política una vez convertida en hegemónica debe renovarse permanentemente. Siendo así, el consentimiento e identificación de un actor social hacia un discurso, identidad, proyecto (convertida en voluntad popular), no será fijo en el tiempo. No será una victoria pura, no será nunca un juego político de suma cero; tendrá que ver siempre con el balance de la vigencia de dichos discursos, identidades y demandas en las relaciones políticas y culturales; tendrá que ver con cambiar permanentemente las disposiciones y la renovación de las lealtades en las configuraciones de poder entre los diferentes actores (sociedad política [clase dirigente] y sociedad civil) (Marca, Baigorria & Cuellar, 2014).

## 2.2. LA ARTICULACIÓN INTERNA DEL BLOQUE HISTÓRICO, DISCURSIVO Y POLÍTICO

Para precisar la articulación de un bloque es necesario definir que el concepto de bloque discursivo, al igual que la noción de bloque histórico, nos permite identificar la configuración de los bandos y ejes de la polarización política que vivió Bolivia el periodo 2003-2008. Pero esta variable puede manifiesta actualmente en menor radicalidad ya que este concepto se refiere a la articulación, más o menos orgánica de diferentes sectores sociales que aspiran a cambiar o reproducir las estructuras de un país. Sin embargo, el concepto de bloque discursivo nos permite concentrarnos más en el discurso, antes que en la ideología, que articula un bloque político.

Posteriormente, es necesario diferenciar la categoría de bloque histórico, bloque político y partido (este último denominado como el príncipe moderno según Gramsci). Es notorio que Gramsci se refiere, con el concepto de partido, al clásico partido<sup>7</sup> de masas, una organización compleja y cultural para la conquista del poder en las sociedades modernas. En este caso, el *príncipe moderno* sería el sujeto de la hegemonía. Para terminar de precisar esta variable se debe mencionar que las categorías de partido, bloque histórico, bloque discursivo, bloque político, con algunas particularidades, son distintos términos para referirse a un mismo actor, que se manifiesta de diferente manera en el tiempo, pero que tienen la característica de adjudicarse la hegemonía (Marca, 2015).

Y, en lo referente a las alianzas del bloque histórico, discursivo, político [como maquinaria electoral] con otros sectores sociales estas se realizan por lo general en periodos intrahegemónicos al darse la desarticulación de algunas fracciones del bloque histórico derrotado estas alianzas pueden realizarse como parte de la gestión de gobierno del bloque en el poder y como bloque político o partido político en un periodo electoral. Estas alianzas pueden significar, por un lado, la fortaleza del bloque político que aglutina otros sectores sociales o dependiendo de la alianza, ya sea ésta en periodos electorales o como parte de la gestión del gobierno, o también puede significar el advenimiento de un desbande de los sectores sociales fundantes del bloque histórico en el poder.

---

<sup>7</sup> Según Gramsci las funciones de un partido son: 1) formar, organizar y ser expresión activa de una voluntad colectiva nacional-popular. 2) Llevar a cabo una reforma intelectual y moral (una nueva concepción del mundo), o sea, “una elevación civil de los estratos más bajos de la sociedad”. 3) Esta última está directamente ligada a un programa de reforma económica. 4) En otro tramo, Gramsci agrega que los partidos deben formar dirigentes capaces para que un grupo social se articule en un “ejército orgánicamente predispuesto” (Andrada, 2014).

### 2.3. COHESIÓN INTERNA DE LA CLASE DIRIGENTE DEL BLOQUE EN EL PODER

Para precisar esta variable es necesario definir, en primer lugar, el concepto de clase dirigente que se refiere a la fracción de clase que lidera de manera intelectual y moral un bloque hegemónico (Gramsci 1992 en Castillo, 2004). En este caso, si la clase dominante pierde el consentimiento de las masas, deja de ser “dirigente”, se vuelve “dominante”, y sólo detenta la fuerza coactiva (Andrada, 2014).

Según el análisis *gramsciano* es posible distinguir tres tipos de grupos al interior del bloque histórico: 1) *Clase fundamental o clase dirigente*. Es el pequeño grupo de elite de personas que dirige el sistema hegemónico. En el contexto de la estabilidad hegemónica del MAS en Bolivia, la categoría de *clase política*, se refiere al concepto de *clase dirigente*, que es siempre la menos numerosa, que desempeña todas las funciones políticas, monopoliza el poder y disfruta de las ventajas que van unidas a él. 2) *Grupos auxiliares o clases aliadas*. Sirven de base social de la hegemonía y de semillero de cuadros políticos e intelectuales.

Respecto a los intelectuales el grupo social encargado de articular el *entramado completo de actividades políticas y teóricas* con las que la clase dominante [en este caso hegemónica] no solo justifica y mantiene su dominio, sino que se las arregla para lograr el consentimiento activo de aquellos a los que gobierna (Marsh y Stoker 1997), mientras esta clase no sean parte de la fracción de la clase dirigente, se convierten en una fracción dominada de la clase hegemónica. 3) *Clases subalternas o clases contrarias*. Estas clases están

excluidas del núcleo del sistema hegemónico. Aunque, en lo que se refiere a los dirigentes sociales, estos pueden ubicarse como los grupos auxiliares<sup>8</sup>.

#### 2.4. LA DIRECCIÓN IDEOLÓGICA Y POLÍTICA DE LA CLASE DIRIGENTE

La dirección ideológica y política de la clase dirigente puede identificarse básicamente en periodos de luchas interhegemónicas en menor medida institucionalizados en las reglas del juego democrático. Aunque también puede identificarse, de manera poco frecuente, en periodos intrahegemónicos cuando uno de los dos bloques ha sido derrotado por el otro (sin olvidar que ninguna derrota es absoluta en el tiempo y espacio).

Para precisar la capacidad de dirección ideológica y política de la clase dirigente en la disputa por la hegemonía acudimos a las metáforas bélicas que menciona Gramsci quien identifica dos tipos de guerras: la “guerra de posiciones” y la “guerra de movimiento” (Errejon, 2012). Esta disputa por el consentimiento de la sociedad civil y la toma del poder político (Estado) se manifiesta de la siguiente manera:

*La guerra de posiciones se manifiesta, en el terreno discursivo narrativo (ideológico) [que indica una serie prolongada de ataques sobre otras defensas, como la sociedad civil, los aparatos productores de consenso, todas las instituciones de la sociedad civil que tienen alguna conexión con la elaboración y*

---

<sup>8</sup> Para precisar esta variable es necesario definir, en segundo lugar, el concepto *de bloque en el poder*, que según Waimer (2010) es más que una simple alianza entre distintas fracciones, está constituido por una unidad específica de fracciones de la clase dominante que participan en la dominación política en relación con una forma particular de Estado capitalista. La forma de Estado correspondiente al bloque en el poder establece los límites del régimen político y, por lo tanto, condiciona las relaciones entre partidos. De esta manera, el bloque en el poder y las relaciones que él determina de las clases y fracciones dominantes, sirve así para localizar y descifrar la significación real (de clase) de las relaciones propiamente partidistas en el interior de un estadio, y para descifrar, entonces, su desajuste con las relaciones políticas de clase.

*difusión de la cultura*] que repercute en la lealtad, en el manejo interno del bloque social subalterno, y en la conquista de la confianza de la fracción no politizada de la sociedad civil. Este fenómeno desemboca en periodos interhegemónicos en la “acumulación de fuerzas” para el asalto del Estado en el bloque contrahegemónico.

La *guerra de movimientos* se manifiesta, de manera paralela o consecutiva en el terreno factico del discurso [que es el asalto coercitivo al aparato principal de poder, el Estado, que es el momento leninista de la hegemonía] que se vive sobre todo en el plano de la acción política en momentos de fuerza que cristalizan la derrota del bloque oponente y fundamentalmente la victoria (esto se vivió en Bolivia el 2008), y posteriormente el pacto del bloque hegemónico que debe ser justificado y legitimado en el discurso del bloque vencedor para la validez y la creencia del nuevo orden hegemónico que es el momento gramsciano de la hegemonía.

## 2.5. CONFIANZA (ELECTORAL) Y EL CONSENTIMIENTO DE LA SOCIEDAD CIVIL

Antes de precisar esta variable es necesario diferenciar el consentimiento pasivo y el consentimiento activo a un proyecto político hegemónico (o contra hegemónico). El primero, se manifiesta por lo general en la vigencia de los movimientos sociales [en los periodos de crisis estatal]. Sin embargo, el consentimiento pasivo, se manifiesta por lo general en las elecciones [en los periodos de estabilidad estatal]. En Bolivia la confianza y el consentimiento político (pasivo) a un proyecto político se renuevan cada 5 años en las urnas.

En el caso anterior, estos procesos electorales revelan la confianza de la sociedad civil hacia una clase política. Sin embargo, esta variable debe ser

estudiada con mucha cautela para explicar la conquista o la pérdida de la hegemonía de un proyecto político (o partido político). De esta manera, la hegemonía nacional (estatal) o regional no puede medirse en términos de los resultados electorales, *este indicador es apenas una parte para explicar su articulación*. No alcanza a explicarlo en su magnitud (Marca, 2015).

Es por esta razón que el concepto de hegemonía no debe explicarse únicamente en términos cuantitativos (la hegemonía no es un juego de suma cero), también debe ser examinado de manera cualitativa en los resultados electorales.

Sin olvidar que la *hegemonía*, puede ser explicada en su manifestación empírica de manera estructural solo dentro de su sistema teórico, no de manera aislada. Es por esto, que el concepto de hegemonía, en esta investigación, no es un sinónimo de victoria electoral o liderazgo político, *es todo eso y más*. Porque, puede darse el caso que una victoria o derrota electoral sea relativa y no refleje necesariamente la suma total<sup>9</sup> de la voluntad de la sociedad civil.

## 2.6. CORRELACIÓN DE LAS FUERZAS EN LA SOCIEDAD CIVIL Y EN EL CAMPO LEGISLATIVO

La correlación de fuerzas es de vital importancia para comprender cómo se articula la hegemonía en un momento dado en sus diferentes etapas de manifestación. En primer lugar, se debe precisar que la correlación de las fuerzas en el campo de la sociedad civil (el espacio compuesto básicamente

---

<sup>9</sup> En este punto se debe aclarar nuevamente que la conquista, el mantenimiento o la pérdida de la hegemonía, no puede explicarse en su totalidad a partir de los resultados electorales, esta debe ser comprendida en su explicación básicamente como un punto (o variable) en su explicación (Marca, 2015). Ya que la hegemonía es un proceso de construcción dialéctica y dinámica entre la sociedad civil y un gobierno, un líder, etc.

por las asociaciones [en especial las asociaciones voluntarias], los movimientos sociales y las formas de comunicación pública) se identifica con mayor facilidad en periodos hegemónicos donde los sectores sociales, movimientos, etc., tienen una relación más orgánica con sus clases dirigentes y es posible ver de manera clara su consentimiento activo a los proyectos políticos en disputa.

En este sentido, cuando la correlación de las fuerzas sociales favorece a un determinado discurso o proyecto político, en un momento dado, es porque este actor político tiene mayor capacidad de movilización social y se relacionan de manera más orgánica con dichos sectores sociales de la sociedad civil<sup>10</sup>.

En segundo lugar, se debe precisar que la manifestación de la correlación de las fuerzas en el campo legislativo [que puede ser de dominación o empate, de complementariedad o antagonismo], permite identificar en cierta medida la correlación de las fuerzas sociales, identidades y discursos en el campo político estatal en sus diferentes niveles. Dicha correlación permite, en mayor o menor medida, identificar la capacidad de decisión de un determinado proyecto político en la implementación de las políticas públicas elemento que influye en la disputa por la hegemonía y la renovación de la confianza en la sociedad civil<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> Y, esto es sobre todo cuando los movimientos sociales afines a un proyecto político tienen mayor capacidad de influir en el ámbito político y en la sociedad en general. Sin embargo, se debe mencionar que las sociedades no pueden vivir permanentemente movilizadas y la correlación de las fuerzas sociales termina siendo institucionalizadas al perder su autonomía relativa. En este caso, se debe mencionar que los movimientos sociales no son eternos, terminan muriendo en un momento dado, ya sea por cooptación, por integración, por represión, o por su institucionalización.

<sup>11</sup> En este caso, la correlación de fuerzas en el ámbito legislativo, ya sean favorables o desfavorables un proyecto o fuerza política, no necesariamente significa que este actor

## 2.7. IMPLEMENTACIÓN DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS PARA LA RENOVACIÓN DE LA CONFIANZA

Esta variable se identifica básicamente cuando un bloque o partido ha tomado el poder político (el Estado) y revela la importancia de las políticas públicas que juegan un papel central en la formación de la confianza social en la medida en que dan forma a las percepciones sociales, pero también a las estructuras sociales en el marco de las cuales la confianza emerge (Güemes, 2016).

Al respecto Güemes formula las siguientes hipótesis que nos permitieran contrastar la relación entre Estado (políticas públicas) y confianza social (hegemonía), y sobre todo las características de las políticas públicas en la gestión de un gobierno: 1) las políticas públicas que protegen al trabajador e intervienen en pos de la estabilidad y la equidad laboral y la igualdad social benefician el desarrollo de ciertas certidumbres favorables a la confianza social.

En sentido opuesto, según Güemes (2016), la flexibilización y la desregulación laboral incrementan la desigualdad y polarización social, escindiendo a las clases medias y comprometiendo el desarrollo de la confianza. 2) Políticas públicas que transmitan e instalen valores solidarios e imaginarios colectivos y de pertenencia común incrementan probabilidades de confianza social. Por el contrario, políticas de bienestar que utilizan una retórica mercantilista y privatista debilitan el “nosotros” y son menos capaces de suscitar confianza social.

---

político sea (o no) hegemónico, si esta correlación no refleja de manera fidedigna la relación de los bloques sociales, esta cuestión depende de la sobredeterminación de otras variables.

Y 3) las políticas públicas que inviertan en espacios públicos de socialización informal incrementan probabilidades de confianza social, en tanto tales espacios garantizan un lugar de encuentro entre desiguales e, indirectamente, el desarrollo de la confianza. En dirección inversa, la desregulación y dejar el camino libre a la regulación mercantil de tales materias conduce a una privatización del espacio y profundización de las fronteras sociales, incrementando la exclusión y dificultando el desarrollo de la confianza social (Güemes, 2016).

## 2.8. ARTICULACIÓN DE LOS PARTIDOS O BLOQUES POLÍTICOS DE OPOSICIÓN

Precisar la dinámica de la articulación de los diferentes proyectos y fuerzas políticas de oposición frente a un partido hegemónico en los procesos electorales es de vital importancia para comprender si la disputa por el capital estatal se manifiesta en su forma bipartidista o multipartidista. En el caso de que los partidos de oposición (en su variada forma) se unifican, contra el bloque que detenta el poder, a partir de un discurso creíble, y logren articularse en un bloque político, que a la vez cohesionen a diferentes sectores sociales y económicos.

Sí a esto se añade una mala la gestión del bloque en el poder, una ineficiente renovación en su discurso; una relativa articulación interna como maquinaria electoral y; una pobre alianza con otros sectores sociales; etc. Estamos ante una posibilidad de que la oposición partidaria tome el gobierno, aunque esto no significará necesariamente que sea hegemónica una vez que toma el poder (como sucede en Brasil y Venezuela).

Para ver el flujo de esta variable de análisis en los últimos años en Bolivia es necesario revisar la historia de los partidos de oposición en el

periodo interhegemonico. Tiempo en el que no pudieron jamás presentar una sola fórmula electoral que los cohesione frente al MAS. Dada la anterior explicación, es posible identificar la importancia de que una fuerza política articule al bloque opositor. Ya que es el partido es la maquinaria electoral que disputar el poder del Estado en los procesos democráticos.

## 2.9. NUEVO BLOQUE HISTÓRICO, DISCURSIVO Y SOCIAL

La manifestación de un nuevo bloque es de vital importancia para comprender cómo se articula la hegemonía en un momento dado. Para precisar la dinámica de esta variable necesitamos acudir a lo que Portelli, menciona como el estudio de los bloques históricos: i) es el estudio de las relaciones entre estructura y superestructura, ii) es el estudio del *bloque histórico* no puede estar separado de la *hegemonía*, iii), es el estudio de cómo se quiebra la *hegemonía* de una clase dirigente, cómo se construye un nuevo sistema hegemónico y se crea un nuevo *bloque histórico* (Andrada, 2014).

Entonces, es pertinente recordar nuevamente que el bloque histórico se constituye alrededor del sistema hegemónico de la clase fundamental (dirección política, moral e ideológica). Esta clase no es fundamental por tiempo indeterminado, puesto que el sistema hegemónico excluye a las clases subalternas, entre las cuales se encuentra la futura clase fundamental (Portelli, s/a).

Asimismo, cuando se evidencia la irrupción de una *crisis orgánica* en el bloque histórico dominante esto desemboca en una situación favorable para las nuevas fuerzas sociales. De esta manera, la construcción de un nuevo bloque histórico requiere de dos condiciones: i) la ruptura del vínculo orgánico estructura-superestructura, donde los intelectuales no representan más a sus clases. Esta ruptura puede estar dada por la acción de las clases

subalternas o el fracaso de las dirigentes y; ii) la creación de un sistema hegemónico que agrupe a las clases subalternas y las organice (Portelli, s/a).

### **3. EL ESTADO DE LA HEGEMONÍA DEL MAS EN BOLIVIA EN EL PERIODO 2014-2016**

En este acápite se responderán a las preguntas planteadas este artículo de investigación, a través de la constatación y manifestación empírica de las variables identificadas. Se debe precisar nuevamente que la coyuntura analizada abarca desde el 12 de octubre de 2014 hasta el 21 de febrero del 2016. En este sentido, la pregunta general del artículo *¿cómo se manifiesta la lucha por la hegemonía en el MAS en el periodo 2014-2016, en Bolivia?* es respondida con la siguiente hipótesis general:

“En la 1º gestión de gobierno del MAS (2005-2008), se evidencia su consolidación hegemónica; en su 2º gestión de gobierno (2009-2014), se evidencia su estabilidad hegemónica y; finalmente en su 3º gestión de gobierno (2015-2016), se evidencia cómo el MAS mantiene su hegemonía a pesar los resultados del referéndum de 21 de febrero de 2016, sin embargo es preciso aclarar que sí se manifiestan algunas presunciones de una crisis hegemónica a futuro, horizonte que pone en riesgo la sostenibilidad y el ciclo de la hegemonía del MAS en Bolivia, al no haber un sucesor visible que articule al partido oficialista más adelante, siendo que hasta ahora Evo Morales es el único líder que representa el discurso del “proceso de cambio”, y puede darse el efecto de la muerte de Atila. También, otra cuestión que pone en riesgo la sostenibilidad de la hegemonía del MAS en el tiempo (tanto en los militantes del MAS y los votantes no masistas [voto

pragmático]), es la situación de la economía<sup>12</sup> nacional y cómo esto pueda repercutir en la gestión del gobierno del MAS en Bolivia”.

La hipótesis mencionada puede ser explicada de una manera más detallada respondiendo las preguntas específicas del artículo a través de las siguientes sub-hipótesis:

La primera pregunta específica *¿cuál es el discurso y la identidad política que articula la hegemonía del MÁS en Bolivia en el periodo 2014-2016?* es respondida con la siguiente hipótesis específica:

“El discurso y la identidad política que permite la articulación de la hegemonía en el periodo estudiado es el discurso del “proceso de cambio” narrativa convertida en la voluntad popular del pueblo boliviano (discurso que sin embargo ha ido cambiando en su contenido y manifestación en el periodo estudiado) que muestra a Evo Morales como el único líder (político y moral) que articula a los movimientos sociales que conforman la maquinaria electoral del bloque discursivo indígena campesino”.

La hipótesis menciona explica la manifestación empírica de las siguientes variables:

En lo referente al discurso, identidad y proyecto que unifica al bloque político del MÁS, se pueden hacer muchas precisiones en torno al discurso que sustenta actualmente la unidad del MÁS (la narrativa del *proceso de cambio* en Bolivia), como bloque o partido político. Pero algo obvio, es que el discurso del MÁS desde el 2014, incluso desde el 2010, ya no tiene el

---

<sup>12</sup> Svampa (2016) indica que la construcción de hegemonía (en los gobiernos progresistas) aparece asociada al éxito económico, esto es, al crecimiento de las economías y la reducción de la pobreza, gracias al boom de los commodities.

mismo contenido en relación al discurso oficialista del periodo 2000-2008 y además ha renovado su contenido para estar vigente en el campo discursivo. El MAS manifiesta en el periodo analizado un discurso más pragmático y desarrollista, que busca cautivar al electorado joven, principalmente a los votantes de las principales ciudades del país.

El discurso del MAS no está dirigido a su voto duro, ubicado en las zonas rurales del país, sino al electorado indeciso de los partidos opositores. Esto será muy contraproducente para el partido de gobierno, porque descuidaría su electorado tradicional (los votos zombis). Este indicador evidencia que el MAS, una vez convertido en hegemónico busca renovar su discurso e identidad política porque el electorado boliviano tiene básicamente un voto pragmático para el cual manifiesta cada vez más un discurso desarrollista que también representa un mayor acercamiento del gobierno al empresariado boliviano.

Por otro lado, el mantenimiento y la renovación del discurso, identidad, proyecto que unifica al bloque político del MÁS en términos generales es óptimo el 12 de octubre de 2014, siendo que logra conquistar al electorado indeciso y al voto pragmático. Pero este discurso no logró los mismos resultados en los votantes indecisos en el referéndum del 21 de febrero de 2016, hecho que fue influido en gran medida por las redes sociales y la denuncia de los hechos de corrupción hacia el presidente Evo Morales. Aunque, sí pudo mantener su voto duro en la última etapa analizada, lo que lo salvo de una derrota más estrepitosa en dicho referéndum.

Respecto a los actores que integran el bloque político [o maquinaria electoral] del MAS, su articulación interna y sus alianzas externas, esta se

manifiesta de diferente manera. En lo interno, hasta donde se pudo ver, existe un desplazamiento y preeminencia del bloque pragmático al interior del MAS, sin por ello estar fracturado el MAS como bloque político, tanto en su clase dirigente y su relación con los dirigentes sociales, en el cual es de vital importancia la figura de Evo Morales, como líder que articula al bloque político del MAS y al gobierno.

Pero en lo externo, se evidenció un importante acercamiento con sectores económicos en la gestión del gobierno, y también algunos indicios de alianzas con líderes de otros partidos, lo que sin embargo no le dio los resultados esperados en las últimas elecciones sub nacionales. Esto último, más allá de los beneficios evidentes le ha traído consigo algunas tensiones entre militantes más antiguos y los recién llegados, situación que podría agravarse ante una mayor apertura del MAS que busca reproducir el poder a toda costa. El MAS busca seguir la formula leninista de la hegemonía (la conquista y mantenimiento de la hegemonía a través de la derrota del adversario político) y también la formula gramsciana de la hegemonía (la integración de los rivales al proyecto al bloque hegemónico).

En lo referente a la capacidad de dirección ideológica y política de la clase dirigente del MAS en la disputa por la hegemonía. Esta variable puede ser identificada con alguna dificultad en los periodos pos-interhegemonicos en los resultados electorales (espacio de la guerra de posiciones); sin supeditar toda la explicación de la disputa por la hegemonía a los resultados electorales, la hegemonía como tal es explicada por otras variables (como se busca explicar a lo largo del artículo).

De esta manera, los resultados electorales del 12 de octubre de 2014 revelan que el MAS tuvo la capacidad de manejar en sus términos la lealtad (y la confianza) de la sociedad civil en el campo discursivo; sin embargo, el 21 de febrero de 2016, no pasaría lo mismo, el MAS sufre su primera derrota y no logrará el consentimiento electoral, influido en gran medida por el mal manejo que tuvo de las redes sociales y la pobre contingencia en lo mediático ante denuncia de los hechos de corrupción hacia el presidente Evo Morales en los medios de comunicación tradicionales. Aunque es preciso destacar, nuevamente, que el 21 de febrero de 2016, el MAS, pudo mantener su voto duro (el voto de las ciudades intermedias y el voto rural) aspecto que lo salvo de una derrota mayor.

La segunda pregunta específica *¿está el MAS ingresando a un proceso de crisis hegemónica en Bolivia en su última gestión de gobierno?* es respondida con la siguiente hipótesis:

“El MAS todavía no ingresa a un proceso de crisis hegemónica, lo cual se explica en la manifiestan de las siguientes variables: la cohesión interna de la *clase dirigente* del MAS (clase política, intelectuales orgánicos, dirigentes sociales); la correlación de las fuerzas favorables al MAS en los espacios legislativos tanto nacional y departamentales; la eficiente capacidad de la implementación de las políticas públicas que posibilitan la solución de los problemas sociales; la relativa articulación de la oposición partidaria en los procesos electorales estudiados y; finalmente, por la imposibilidad de la articulación de un nuevo bloque histórico social que pueda disputar la hegemonía al MAS, esta última variable es la más importante para identificar el advenimiento de la crisis de un bloque hegemónico”.

La hipótesis mencionada es explicada, a partir de la manifestación empírica de las siguientes variables:

En lo referente a la cohesión de la clase dirigente del bloque político del MAS, al interior del MÁS se evidencia que cada vez más se impone la línea pragmática sobre la dogmática, sin embargo, este fenómeno no altera todavía la cohesión del MAS, como maquinaria electoral, en donde al parecer la garantía de la unidad del MÁS es Evo Morales. Aunque, se debe mencionar que después del 2010, empiezan a emerger algunos conflictos internos y diferencias de objetivos entre los actores del bloque histórico oficialista al priorizar en un primer plano la acción de los objetivos desarrollistas del gobierno, quedando lo demás subordinado a ello.

Lo anterior, evidencia la disidencia de importantes intelectuales que habían ocupado cargos importantes en el gobierno. Sin embargo, a excepción de su relación orgánica con algunos sectores sociales, la cohesión del MAS gracias al liderazgo de Evo Morales, sigue intacta hasta ahora. Esta unidad infranqueable tiene el gran desafío de continuar en el relevo del liderazgo de Evo Morales, en el caso de que éste no se presente para las próximas elecciones presidenciales.

Sobre la correlación de las fuerzas en el campo legislativo, tanto en el ámbito nacional y en los diferentes niveles departamentales, se constató que esta variable fue renovada favorablemente para el MAS, en las elecciones generales del 12 de octubre de 2014, y en menor medida en las elecciones sub-nacionales del 29 de marzo de 2015. Esto evidencia que los resultados del referéndum del 21 de febrero del 2016 no modifican la correlación de las fuerzas en el campo legislativo nacional.

Entonces, la manifestación de la correlación de las fuerzas en el campo legislativo estatal (asamblea nacional, asamblea departamental y, en menor medida en los concejos municipales de las principales ciudades) son favorables al MAS, sobre todo en el plano nacional, después de la elección del 12 de octubre de 2014, con los 2/3 que tiene en el congreso nacional. Aunque, en un segundo momento, los resultados de la última elección sub-nacional, configuran una correlación no muy favorable al MAS, en comparación a la elección sub-nacional de abril de 2010; sin embargo, el MAS todavía controla la mayoría de los espacios legislativos sub-nacionales del país.

Referente a la capacidad de la implementación de las políticas públicas, en la renovación de la confianza de la sociedad civil boliviana frente al gobierno, esta variable se manifiesta de manera óptima en comparación con la gestión de otros gobiernos Latinoamericanos, sin embargo, su mayor desafío para el MAS, es mantenerse así en el tiempo, aspecto que parece complicarse por el descenso de los precios de las materias primas, uno de las fuentes principales de ingreso en la economía boliviana.

La valoración de la gestión de gobierno del MAS (que tiene que ver fundamentalmente con las políticas públicas que ejecuta el gobierno) es buena en el periodo analizado<sup>13</sup> (dato que se pudo percibir en las diferentes encuestas publicadas sobre el tema). Sin embargo, esta percepción en la

---

<sup>13</sup> En este punto es necesario mencionar (aunque no es parte del periodo analizado) el caso del problema de la falta de agua que se generó, en noviembre de 2016, sobre todo en la ciudad de La Paz, que pone actualmente en duda la calidad y la confianza en la gestión del gobierno del M<sup>A</sup>S. Este hecho evidencia la importancia de esta variable en el análisis de la hegemonía en Bolivia.

sociedad civil boliviana fue contrariada, por los hechos de corrupción que precede al referéndum del 21 de febrero de 2016, situación que el gobierno logró manejar posteriormente.

En lo referente a la articulación de la oposición partidaria en la elección del 12 de octubre de 2014, ésta no fue posible por las disputas internas, y otros elementos. Sin embargo, el 21 de febrero de 2016 tampoco se evidenció una unidad en los partidos de oposición, aunque todos apoyaron el NO. Entonces, se puede afirmar que cuando un bloque político de oposición se encuentra desunido demuestra básicamente su debilidad. Por otro lado, cuando el bloque de oposición partidaria consolida su unidad en términos de maquinaria electoral, evidencia lo contrario. En este caso, la unidad en términos de partido es el mayor desafío para la oposición en las próximas elecciones nacionales. El caso venezolano y brasileño nos da algunas pautas al respecto.

Y finalmente, la articulación de un nuevo bloque histórico social (la variable más nítida que *identifica los inicios de una crisis hegemónica*) no se manifiesta en el periodo estudiado. Esta variable, sin embargo, se evidenció claramente en Bolivia en el periodo del 2000-2003, cuando la democracia pactada ingresaba a un proceso de crisis total, y se vislumbró la articulación del bloque indígena campesino, disputando la hegemonía estatal. Incluso, la manifestación del Partido Verde de Bolivia (PVB) (en la elección del 12 de octubre de 2014), que postuló al líder indígena Fernando Vargas Mosua, no logra manifestar esta variable, incluso al interior de los pueblos indígenas de tierras bajas, por lo cual no logró constituirse en un bloque social alternativo frente al MAS.

Tampoco se pudo percibir la manifestación de este fenómeno el referéndum del 21 de febrero del 2016. Entonces, la imposibilidad de la articulación de un nuevo bloque histórico social, en el periodo analizado, evidencia que el MAS como bloque político no ingresa todavía a una crisis hegemónica, incluso en el contexto de su derrota electoral el 21 de febrero de 2016. Según Portelli (1973) dicho proceso se evidenciará únicamente: i) por el fracaso total de la clase dirigente en alguna empresa política para la cual demandó el consenso de las masas y; ii) por la politización de las clases subalternas y de sus intelectuales. Ambos elementos no se evidencian en su verdadera magnitud en el periodo analizado. Pero aun, hoy las clases medias se encuentran cada vez más despolitizadas.

Finalmente la tercera pregunta *¿En qué medida los resultados del referéndum del 21 de febrero de 2016 evidencia el inicio de un proceso de envejecimiento en la hegemonía del MAS en Bolivia?* es respondida con la siguiente hipótesis:

“El ciclo vital de una hegemonía no puede medirse en un momento dado en términos, únicamente cuantitativos, de los resultados electorales, este indicador es apenas una parte para explicar su articulación, siendo que hay otras variables que explican la relación hegemónica de un actor político con la sociedad civil. Sin embargo, aunque los resultados electorales del 21 de febrero de 2016 no explican en términos electorales una posible crisis de la hegemonía del MAS, sí evidencia el proceso de un envejecimiento y un riesgo en la sostenibilidad de su hegemonía, sí Evo Morales no se postula en las próximas elecciones del año 2020”.

Para explicar esta hipótesis se debe analizar con mucha cautela la dinámica de la confianza [electoral] y el consentimiento de la sociedad civil

frente al bloque político y el líder que encarna el proyecto hegemónico en el periodo analizado.

Esta variable, el 12 de octubre de 2014, tiene una manifestación óptima; pero, el 21 de febrero de 2016, se manifestaría de otra manera, por la derrota del presidente Evo Morales (al posicionar el tema de la alternancia del poder en el imaginario de la sociedad civil boliviana); resultado que no modifica en nada la correlación de las fuerzas políticas en el ámbito legislativo hasta el 2020. Empero, los resultados del referéndum del 21 de febrero deben ser leídos como una pérdida de la lealtad y confianza de los diferentes sectores urbanos (los votantes de las grandes ciudades del país) que la MAS venía conquistando en las anteriores elecciones (los cuales no tienen una lealtad electoral absoluta al MAS).

No obstante, dicho referéndum también evidenció la lealtad del voto campesino y las ciudades intermedias que salvan a Evo Morales de una mayor derrota electoral. Al leer esta última variable, se debe tener en cuenta que el mantenimiento o la pérdida de la hegemonía no puede estar supeditada únicamente a los resultados electorales. Siendo además que la hegemonía, como tal, debe ser explicada en su manifestación empírica por la sobre determinación de otras variables (como se buscó explicar a lo largo del artículo<sup>14</sup>).

---

<sup>14</sup> En tal sentido, la atrofia hegemónica de un proyecto político (o partido político) no puede comprenderse únicamente a partir de los resultados electorales; la hegemonía estatal o regional no puede medirse únicamente en términos de resultados electorales, este indicador es apenas una parte para explicar el ciclo vital su articulación. No alcanza a explicar en su magnitud la estructura de la hegemonía, aunque sí evidencia las tendencias electorales que se institucionalizan cada 5 años en Bolivia (Marca, 2015).

Dada la anterior explicación, una cosa es clara, es que a partir del 21 de febrero de 2016, al obtener el 49 % de los votos, el MAS tocó su techo electoral el 2008, al obtener el 67%, y posteriormente evidencia un descenso el 2009, al obtener el 64%, y el 12 de octubre de 2014, al obtener el 60%. Esto muestra que será muy difícil que el MAS supere esos niveles de consentimiento en los próximos procesos electorales por el desgaste natural de los más de 10 años de gobierno, síntoma evidente de una atrofia en la confianza de la sociedad civil boliviana frente al MAS y que evidencia un riesgo en la sostenibilidad de su hegemonía, en términos electorales.

#### 4. CONCLUSIONES

Lo anteriormente descrito nos permite llegar, en lo teórico, a la siguiente hipótesis conclusiva. Una hegemonía nunca existe de una vez para siempre, tiene que ser renovada en el tiempo y en un espacio permanentemente. Pero además, que la hegemonía (como un conjunto de elementos que articulan el consentimiento, la confianza, el consenso en una sociedad) sufre una serie de modificaciones morfológicas en su manifestación que surgen como consecuencia del tiempo (el cual trae consigo la descomposición moral e intelectual del bloque social que conquista el poder), patología que trae consigo el germen de su propio fracaso, al cual ningún proyecto o fuerza política puede escapar, como ha sucedido con tantos proyectos hegemónicos en la historia del mundo.

Este fenómeno es descrito en este artículo como la atrofia hegemónica de un proyecto político, en primer lugar, se manifiesta como un proceso de desgaste natural y que podría terminar, finalmente, en una crisis orgánica si el proyecto político no logra regenerar su ciclo hegemónico, por no solucionar las patológicas de dicha crisis. Esto significa que las

hegemonías envejecen y muren, es decir tienen sus ciclos de vida en cualquier sociedad.

Cabe entonces preguntarnos lo siguiente: ¿existe la manifestación de una atrofia hegemónica en el MAS en la coyuntura analizada? Si usamos el término atrofia hegemónica para referirnos a la disminución del volumen del consentimiento, la confianza, el consenso frente a un proyecto o fuerza política debido al desgaste natural de su tiempo en el poder, la respuesta es: *definitivamente que sí.*

Después de más de 10 años de gobierno del MAS en Bolivia vivimos una decadencia en la expansión de su hegemonía que está sujeto en su explicación, como ya se mencionó, a la sobre determinación de diferentes variables, tales como.

La renovación y el mantenimiento del discurso, identidad, proyecto que identifica y unifica al bloque político; la articulación interna del bloque histórico, discursivo, político [como maquinaria electoral] en el poder y sus alianzas con otros sectores sociales; la cohesión interna de la *clase dirigente* del bloque en el poder (clase política, intelectuales orgánicos, dirigentes sociales); la capacidad de dirección ideológica y política de la clase dirigente en la disputa, mantenimiento y renovación de la hegemonía; la manifestación de la confianza [electoral] y el consentimiento de la sociedad civil frente al bloque político y el líder que encarna el proyecto hegemónico; la manifestación de la correlación de las fuerzas en la sociedad civil y en el campo legislativo [asamblea departamental, concejo municipal y la asamblea nacional]; la capacidad de implementación de las políticas públicas para la renovación y el mantenimiento de la confianza de la sociedad civil frente del bloque político hegemónico; a la posibilidad de la articulación de los partidos o bloques

políticos de oposición en las disputas electorales y; finalmente a la posibilidad de la articulación de un *nuevo bloque histórico, discursivo y social* que dispute la hegemonía al MAS.

El artículo pretende ser un aporte al estudio de la gerontología del poder y el diagnóstico del estado de la hegemonía en Bolivia, su aporte, no pretende ser meramente de corte teórico (la discusión académica) sino más bien ser una caja de herramientas para la praxis política de una nueva clase política que se articula desde la sociedad civil boliviana frente a los actores de la vieja clase política (el oficialismo y la oposición partidaria que gobiernan los diferentes niveles del Estado en Bolivia).

Terminamos, este artículo mencionado que todo despliegue conceptual requiere el horizonte de su falsación empírica permanentemente. En este caso las variables propuestas carecerán de utilidad analítica sino no son subsumidas de manera periódica más adelante en el análisis histórico y coyuntural de la hegemonía en Bolivia. Esto es el desafío de una mayor articulación conceptual para una gerontología del poder, en este caso de la hegemonía.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Andrada, D. (2014). *El Nuevo Estado Boliviano: la construcción de hegemonía* [en línea]. Tesis de maestría en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Social, Argentina. Disponible en: <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/75892/TFLACSO-2015DVA.pdf>. Recuperado el 13/10/15.

- Anónimo (s/a). *Emancipación y contra hegemonía en Bolivia: estrategias para destruir la dominación k' hará* [en línea]. En: <http://www.eldeber.net/alv.htm>. Recuperado el 18/11/14.
- \_\_\_\_\_. (2008). “Estado de la hegemonía en el periodo. Bolivia 2006-2008” [en línea]. En: *Cátedra Che Guevara Zarate Willka*. Disponible: <http://patriainsurgente.nuevaradio.org/?p=110>. Recuperado el 18/10/14.
- Castillo Gallardo, M. (2004). “Movement of coca planters in Bolivia: violence, discourse, and hegemony” [en línea]. En: *Gaceta de Antropología*, 2004, 20, artículo 35. Disponible en: [httpwww.ugr.es~pwlacG20\\_35Mayari\\_Castillo\\_Gallardo.html](httpwww.ugr.es~pwlacG20_35Mayari_Castillo_Gallardo.html). Recuperado el 21/08/12.
- Castell, M. (s/a). “Si no hay movimientos sociales no hay transformación” [en línea]. Disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=S\\_7zOcnDvFs](https://www.youtube.com/watch?v=S_7zOcnDvFs). Recuperado el 04/09/16.
- Cunha Filho, C. M. (2009). *Evo Morales e os Horizontes da Hegemonia. Nacional-popular e Indigenismo na Bolivia em perspectiva comparada*. Tesis de maestría en Ciencias Humanas: Ciencia Política. Instituto Universitario de Pesquisas do Rio de Janeiro. Disponible en [httpswww.academia.edu/231018/Evo\\_Morales\\_e\\_os\\_Horizontes\\_da\\_Hegemonia\\_Nacional-popular\\_e\\_Indigenismo\\_na\\_Bol%C3%ADvia\\_em\\_perspectiva\\_comparada](httpswww.academia.edu/231018/Evo_Morales_e_os_Horizontes_da_Hegemonia_Nacional-popular_e_Indigenismo_na_Bol%C3%ADvia_em_perspectiva_comparada). Recuperado el 07/12/16.
- \_\_\_\_\_. (2011). “Evo Morales e a construção do novo bloco histórico: entre o nacional-popular e o indigenismo”. En: OIKOS | Rio de Janeiro | Volumen 10, n. 2 • 2011. Disponible en:

<http://www.revista.oikos.org/seer/index.php/oikos/article/view/File257157>.

Recuperado el 07/12/16.

\_\_\_\_\_. (2014). “A construção do Estado Plurinacional na Bolívia como tentativa de institucionalizar o abigarrado”. En: *Bolivian Studies Journal / Revista de Estudos Bolivianos*. Vol. 20 • 2014 • doi: 10.5195/bsj.2014.87 • ISSN 1074- 2247 (print) • ISSN 2156-5163 (online). Disponible en: <http://bsj.pitt.edu>. Recuperado el 07/12/16.

\_\_\_\_\_. (2015a). *A construção do horizonte plurinacional: liberalismo, indianismo e nacional-popular na formação do Estado boliviano*. Tesis doctoral en Ciência Política. Universidade do Estado do Rio de Janeiro. Centro de Ciências Sociais Instituto de Estudos Sociais e Políticos. Disponible en: [https://www.academia.edu/12111661/A\\_constru%C3%A7%C3%A3o\\_do\\_horizonte\\_plurinacional\\_liberalismo\\_indianismo\\_e\\_nacional-popular\\_na\\_forma%C3%A7%C3%A3o\\_do\\_Estado\\_boliviano](https://www.academia.edu/12111661/A_constru%C3%A7%C3%A3o_do_horizonte_plurinacional_liberalismo_indianismo_e_nacional-popular_na_forma%C3%A7%C3%A3o_do_Estado_boliviano). Recuperado el 07/12/16.

\_\_\_\_\_. (2015b). “El ‘proceso de cambio’ en Bolívia: un balance de ocho años”. En: *T'inkazos*, número 35, 2014, pp. 137-153, ISSN 1990-7451. Disponible en: <http://www.scielo.org/bopdfrbcstv17n35v17n35a09.pdf>. Recuperado el 07/12/16.

EcuRed (2016). *Definición de envejecimiento* [en línea]. En: <https://www.ecured.cu/Envejecimiento>. Recuperado el 22/12/16.

Errejón Galván, I. (s/a). *Geografía del proceso político boliviano. Nuevo Modelo de Estado y Territorialización del Conflicto*. Disponible en: <http://www.newculturalfrontiers.org/wp->

contentuploadsNew\_Cultural\_Frontiers\_7\_Galvan.p. Recuperado el 02/04/14.

\_\_\_\_\_ (2012). *La lucha por la hegemonía durante el primer gobierno del MAS en Bolivia (2006-2009)*. Memoria para optar al grado de doctor en Ciencias Políticas, Universidad Complutense de Madrid, España. Disponible en: <http://eprints.ucm.es/145741/T33089.pdf>. Recuperado el 17/12/13.

\_\_\_\_\_ (2014). “Evo pueblo. La hegemonía del MAS en Bolivia”. En: Iglesias Turrión, P.; Espasandín López, J. & Errejón Galván, Í.: *Bolivia en movimiento Movimientos sociales - Subalternidades - Hegemonías. La Paz- Bolivia: Vicepresidencia del Estado, Presidencia de la Asamblea Legislativa Plurinacional*. Disponible en: [http://www.vicepresidencia.gob.bo/IMG/pdf/bolivia\\_en\\_movimiento.pdf](http://www.vicepresidencia.gob.bo/IMG/pdf/bolivia_en_movimiento.pdf). Recuperado el 18/11/16.

Errejón G., I; Espasandín López, J. y & Iglesias Turrión, P. (2007). “El regreso de Túpac Katari. Bolivia y los procesos de transformación global del capitalismo” [en línea]. En: *Tabula Rasa*, núm. 7, julio-diciembre, 2007, pp. 111-148, Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca, Colombia. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/39639600706.pdf>. Recuperado el 20/11/14.

Errejón G., I. & Canelas, M. (s/a). *¿La Patria de los indios o los indios por la Patria? Un análisis discursivo de las articulaciones de la identidad política “oficialista” en Bolivia* [en línea]. Disponible en: <http://www.aecpa.es/uploads/files/modules/congress10/papers/281>. Recuperado el 18/11/14.

- \_\_\_\_\_ (2012). “Las autonomías en Bolivia y su horizonte: un análisis político”. En: *Ensayos sobre la autonomía en Bolivia*. La Paz: Ministerio de Autonomías y FES-ILDS.
- Fontana, L. B. (2012a). “Narrativas colectivas y procesos políticos en Bolivia: de la era neoliberal a la ‘revolución cultural’ masista” [en línea]. En: *Estado, ampliación de la democracia y disputa política. Bolivia 2000-2010*; Comp: Mayorga, Fernando. Cochabamba: Centro de Estudios Superiores Universitarios, UMSS, págs. 223-257.
- \_\_\_\_\_ (2012b). *Social conflict, collective narratives and identity-building: Lessons from Bolivia*. Tesis doctoral en ciencias sociales, Scuola Superiore Sant'Anna, Italia. Disponible en: <http://sheffield.academia.edu/LorenzaBelindaFontana>. Recuperado el 31/12/14.
- García Linera, Á. (1995). *Forma valor y forma comunidad de los procesos de trabajo*. La Paz: Editorial Quipus.
- \_\_\_\_\_ (2001). *La condición obrera, estructuras materiales y simbólicas del proletariado de la Minería Mediana, 1950-1999*. La Paz: IDIS-UMSA/ Comuna.
- \_\_\_\_\_ (2006a). “Crisis del Estado y Poder Popular”. En: *ew Left Review* (en castellano), 7. pp. 66- 77.
- \_\_\_\_\_ (2006b). “El Evismo: lo nacional-popular en acción”. En: *OSAL, Observatorio Social de América Latina*, año VI, 19. Buenos Aires: CLACSO. pp. 25-32. Disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/osal/osal19/linera.pdf>. Recuperado el 07/07/10.
- \_\_\_\_\_ (2007b). “Estado Plurinacional. Una propuesta democrática y pluralista para la extinción de la exclusión de las naciones indígenas”. En: García Linera, Á. Tapia Mealla, L. y Prada Alcoreza,

- R.: *La transformación pluralista del Estado*. La Paz: Muela del Diablo Editores, pp. 19-88.
- \_\_\_\_\_ (2007). “Condición obrera y forma sindicato en Bolivia”. En: Espasandín López, J. & Iglesias Turrión, P. (coord.) *Bolivia en Movimiento. Acción Colectiva y Poder Político*. Barcelona: El Viejo Topo. pp. 129-154.
- \_\_\_\_\_ (2008). *Empate catastrófico y punto de bifurcación?*. En: Crítica y emancipación: Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales. Año 1, no. 1 (jun. 2008). Buenos Aires: CLACSO. Disponible en: [http://: bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/CyE/cye2S1a.pdf](http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/CyE/cye2S1a.pdf). Recuperado el: 20/01/14.
- \_\_\_\_\_ (2009). *La potencia plebeya Acción colectiva e identidades indígenas, obreras y populares en Bolivia?*. Bogotá D.C. Colombia: Editorial: Siglo del Hombre Editores. Disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/coedicion/linera/linea.pdf>. Recuperado el: 20/02/14.
- \_\_\_\_\_ (2010a). “Punto de Bifurcación y consolidación del nuevo Estado”. En: Svampa, M. Stefanoni, P. & Fornillo, B. *Balance y perspectivas. Intelectuales en el primer gobierno de Evo Morales*. La Paz: Archipiélago/Fundación Ebert/Ildis/ Le Monde Diplomatique, pp. 13-34.
- \_\_\_\_\_ (2010b). *Crisis de Estado?* En: Tinkazos, diciembre de 2010 N° 13. La Paz: PIEB. Págs. 11-19.
- \_\_\_\_\_ (2010c). *Del Estado aparente al Estado integral*. En: *Miradas Nuevo Texto Constitucional*. La Paz-Bolivia: Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral, Vicepresidencia del Estado

Plurinacional de Bolivia, Universidad Mayor de San Andrés.  
Págs. 11-16.

\_\_\_\_\_ (2010d). *El Estado en transición. Bloque de poder y punto de bifurcación*. En: García Linera, Álvaro; Prada, Raúl; Tapia, Luis y Vega, Oscar. *Estado Campo de lucha*. La Paz: Muela del Diablo Editores, págs. 7-40.

\_\_\_\_\_ (2011). *Las tensiones creativas de la revolución. La quinta fase del proceso de cambio*?. La Paz-Bolivia: Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia. Presidencia de la Asamblea Legislativa Plurinacional. Disponible en:

[http://www.vicepresidencia.gob.bo/portals/0/documentos/tension\\_es\\_revolucion.pdf](http://www.vicepresidencia.gob.bo/portals/0/documentos/tension_es_revolucion.pdf). Recuperado el 20/01/14.

\_\_\_\_\_ (2012). *Geopolítica de la Amazonia. Poder hacendal-patrimonial y acumulación capitalista*. La Paz-Bolivia: Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia. Presidencia de la Asamblea Legislativa Plurinacional.

\_\_\_\_\_ (2014a). *Identidad Boliviana. Nación, mestizaje y plurinacionalidad*. La Paz-Bolivia: Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia. Presidencia de la Asamblea Legislativa Plurinacional.

\_\_\_\_\_ (2014b). “Sáquense el chip de que el Gobierno va a dar el golpe y a estatizar todo”. En: *el Deber*. Entrevista realizada por Pablo Ortiz / Mónica Salvatierra. Disponible en: <http://www.eldeber.com.bo/bolivia/saquense-chip-gobierno-dar-golpe.html>. Recuperado el 18/11/14.

\_\_\_\_\_ (2014c). *El vicepresidente describe el nuevo campo político en Bolivia*. Disponible en: <http://www.vicepresidencia.gob.bo/El-Vicepresidente-describe-el>. Recuperado el 01/08/16.

- García Linera, A.; Chávez León, M., & Costas Monje, P. (2004). *Sociología de los movimientos sociales en Bolivia*. La Paz, Diakonía/ Oxfam.
- Gil, M. (2011). *Hegemonía, campo intelectual e inconsciente político. Las luchas intelectuales en la Bolivia contemporánea 1985-2005* [en línea]. Tesis doctoral en estudios latinoamericanos, la Universidad Nacional Autónoma de México. Disponible en:  
<http://132.248.9.195ptb2011octubre0674084Index.html>.  
Recuperado el 30/12/14.
- Güemes, M. C. (2016). *Trátame suavemente. Confianza social en Latinoamérica, Argentina bajo la lupa* [en línea]. FLACSO Secretaría General. Disponible en:  
<http://www.flacso.org/sites/default/files/Tra%CC%81tame%20suavemente.pdf>. Recuperado el 16/08/16.
- Marca Marca, J. P. (2015). *El estado de la hegemonía de la elite política cruceña en la actual coyuntura*. Proyecto de investigación (Documento inédito).
- Marca Marca, J. P. (coord.); Baigorria, L., & Velarde Cuellar, M. A. (2014). *Discurso y hegemonía en el proceso autonómico cruceño (2001-2013)*. Santa Cruz: PIEB, CEDIRE y Jatupeando.
- Marsh, D., & Stoker, G. (Eds.). (1997). *Teoría y métodos de la ciencia política*. Madrid: Alianza Editorial.
- Mayorga, R. A. (1990). *Teoría como reflexión crítica*. La Paz-Bolivia: Centro Boliviano de Estudios Multidisciplinarios (CEBEN). Hisbol.
- Oxford Living Dictionaries (2016): *Definición de atrofia* [en línea]. En:  
<https://es.oxforddictionaries.com/definicion/atrofia?locale=en>.  
Recuperado el 22/12/16.
- Plata, W. (2008). “El discurso autonomista de las élites de Santa Cruz”. En: Ximena Soruco *et al.*, *Los barones del Oriente. El poder en Santa Cruz ayer y hoy*. La Paz: Fundación Tierra, págs. 101-171.

Portelli, H. (s/a). *Gramsci y el bloque histórico* [en línea]. Disponible en:

<http://www.estudiantesuba.com/ciencia-politica/teoria-sociologica/666-gramsci-y-el-bloque-historico.html>. Recuperado el 31/12/14.

\_\_\_\_\_ (1973). *Gramsci y el bloque histórico*. México: Siglo XXI editores, S. A. Disponible en:

<http://www.socialismo-chileno.org/febrero/Bibliotecaportelli.pdf>.

Recuperado el 02/09/14.

Ramírez Gallegos, F., & Stefanoni, P. (2005). *Potencia societal, empate catastrófico y contrabegemonía en Bolivia* [en línea]. Disponible en:

<http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes23038.pdf>

Catastrofic. Recuperado el 13/02/14.

Stefanoni, P. (2003). *El nacionalismo indígena como identidad política: La emergencia del MAS-IPSP (1995- 2003)* [en línea]. Informe final del concurso: Movimientos sociales y nuevos conflictos en América Latina y el Caribe. Programa Regional de Becas CLACSO- Buenos Aires, pp. 1-49. Disponible en:

<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/becas/2002/mov/stefanoni.pdf>. Recuperado el 18/1/2011.

\_\_\_\_\_ (2007 a). “Siete preguntas y siete respuestas sobre la Bolivia de Evo Morales”. En: *NUEVA SOCIEDAD*, 209, pp. 46-65.

\_\_\_\_\_ (2007b). “Las tres fronteras de la *Revolución* de Evo Morales: Neodesarrollismo, decisionismo, multiculturalismo”. En: Svampa M. & Stefanoni, P. *Bolivia: Memoria, insurgencia y movimientos sociales*. El Colectivo/ CLACSO, pp.67-96.

\_\_\_\_\_ (2010a). “Bolivia después de las elecciones: ¿A dónde va el *evismo*”? En: *Nueva Sociedad*, 225, pp. 4-17.

\_\_\_\_\_ (2010b). “¿Pueblo enfermo o raza de bronce? Etnicidad e imaginación nacional en Bolivia (1900-2010)”. En: Svampa, M; Stefanoni, P. & Fornillo, B. (eds.): *Debatir Bolivia. Los contornos de un proyecto de descolonización*. Buenos Aires: Taurus, pp. 97-136.

Stefanoni, P. y Do Alto, H. (2006). *Evo Morales, de la coca al Palacio. Una oportunidad para la izquierda indígena*. La Paz: Malatesta.

Stefanoni, P.; Ramírez, F., & Svampa, M. (2009). *Biografía política e intelectual. Álvaro García Linera*. La Paz: Le Monde Diplomatique Edición Boliviana.

Svampa, M. (2016). “La izquierda político-partidaria tiene que reinventar su vínculo con los movimientos sociales” [en línea]. Disponible en: *Hemisferio izquierdo. Debates estratégicos*. Publicado el 7 de octubre de 2016. En: [http://www.hemisferioizquierdo.uy/single-post/2016/10/07/Entrevista-a-](http://www.hemisferioizquierdo.uy/single-post/2016/10/07/Entrevista-a-Maristella-Svampa) Maristella-Svampa. Recuperado el 07/10/16.

Tellería Escobar, L., & Gonzáles Apaza, R., (2015). *Hegemonía Territorial Fallida. Estrategias de control y dominación de EE. UU en Bolivia 1985-2012*.

La Paz: Centro de Investigación Sociales.

Wainer, A. G. (2010). *Clase dominante, hegemonía y modos de acumulación. La reconfiguración de las relaciones de fuerza en el interior de la burguesía durante la crisis y salida de la convertibilidad (1998-2003)* [en línea]. Tesis de doctorado, Facultad Latinoamérica de Ciencias Sociales, Ecuador. Disponible en:

[httprepositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/55532/TFLACSO-2010AGW.pdf](http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/55532/TFLACSO-2010AGW.pdf). Recuperado el 30/12/14.

Zegada, M.T., Tórrez, Y. & Salinas, P. (2007). *En Nombre de las Autonomías, crisis estatal y procesos discursivos en Bolivia*. La Paz: PIEB.

Zegada, M.T., Arce, C., Canedo, G., & Quispe, A. (2011). *La democracia desde los márgenes: transformaciones en el campo político boliviano*. La Paz-Bolivia: Concejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

*Oikos Polis, Revista latinoamericana de Ciencias Económicas y Sociales, vol.2, núm. 1, pp. 143-183.*