

# MARQUETALIA DESDE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN ESCRITOS

## MARQUETALIA FROM THE WRITTEN MEDIA

OLMO JESÚS SIERRA MORENO <sup>υ</sup>  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

- **RESUMEN:** Marquetalia es la zona geográfica donde la guerrilla de las FARC se levantó en armas, lo que la convirtió en zona de ataques militares por parte del gobierno. Se le dio el nombre de operación Marquetalia al primer gran operativo que el ejército realizó contra los guerrilleros, esta operación se realizó en mayo de 1964, sus objetivos eran eliminar el avance guerrillero y establecer el control territorial por parte del Estado, el objeto de este estudio es analizar el papel que jugaron los medios de comunicación escritos, en la confrontación armada. Para ello, se toma *El Espectador*, *El Tiempo* y *Voz Proletaria*, diarios que son de circulación nacional.
- **PALABRAS CLAVES:** Noticias, Marquetalia, Operación Militar, FARC-EP
- **ABSTRACT:** Marquetalia is the geographical area where the FARC guerrilla took up arms, which made it an area of military attacks by the government. The military operation was called Marquetalia Operation and was the first major operation the Colombian army carried out against the guerrillas, this operation was conducted in May 1964. The objectives of the operation were to eliminate the guerrilla's progress and establish territorial control by the State. The purpose of this study is to analyze the role that the written media was played in the armed confrontation. For this, the study takes *El Espectador*, *El Tiempo* and *Voz Proletaria*, newspapers that are national circulation.

---

<sup>υ</sup> Correo electrónico: [ojierram@unal.edu.co](mailto:ojierram@unal.edu.co)

*Oikos Polis, Revista latinoamericana de Ciencias Económicas y Sociales*, vol.2, núm. 2, pp. 49- 91.  
<https://doi.org/10.5281/zenodo.1228441>

- **KEY WORDS:** Press Reports, Marquetalia, Military Operation, FARC-EP
- **Clasificación JEL:**
- Recepción: 15/07/2017 Aceptación: 21/10/2017

## 1. Introducción

Los medios de comunicación masivos tergiversan la información para mantener la institucionalidad del gobierno, ya que tienen una posición privilegiada en cuanto a su capacidad de crear y/o reproducir conceptos y significados a través de los cuales los individuos de la sociedad le dan sentido a su propia experiencia, acceden a los conocimientos de diferentes realidades sociales y como resultado se refuerzan las ideas políticas hegemónicas.

En el inicio de la confrontación armada en Mayo de 1964, entre los campesinos que buscaban una reclamación contra el Estado Colombiano, la prensa hegemónica colombiana solo reprodujo la visión del Estado para no generar ninguna sospecha sobre los excesos cometidos por la fuerza pública durante la operación. A las elites de los distintos partidos políticos no les interesaba generar una inestabilidad en la sociedad, ya que se encontraban en un pacto de repartir el poder (Frente Nacional).

El interés de la prensa hegemónica ha sido el de enaltecer individuos, objetos y hechos que contribuye al mantenimiento del orden, por esta razón no le da importancia a las diferentes realidades de Colombia. Por otro lado, la prensa alternativa o contra hegemónica dignifica y enaltece a los individuos y los hechos, expresa la verdad bajo sus propios intereses que no son confrontados ni evaluados críticamente, ya que son pocos los que se atreven a cuestionar el discurso político del Estado.

La prensa hegemónica es la que presenta la información de una manera mística y única, escondiendo parte de la verdad, así puede restarle importancia a las distintas realidades sociales y mantener un dominio político sobre los individuos, esto le permite a la elite dominante implantar unos dogmas morales e intelectuales.

Por lo expuesto, este escrito pretende hacer un análisis del papel de los medios de comunicación escrito que para esta época eran de circulación nacional El Tiempo y El Espectador, como también Voz Proletaria, la importancia de la investigación se centra la forma como se difunden las noticias, para generar opinión pública, vale la pena destacar que aunque existe innumerables investigaciones sobre las FARC, hasta el momento los investigadores no le han dedicado estudios a Marquetalia y los medios de comunicación.

El presente trabajo se limitó a estudiar las noticias de la prensa escrita en la operación Marquetalia en 1964 de abril a julio que da con el nacimiento de las FARC-EP. El objetivo principal es describir y analizar la información expresada por los medios de comunicación para comprender su papel dentro del discurso político.

### **La Operación Marquetalia.**

Para entender el por qué el Estado desató la llamada operación Marquetalia es necesario hacer un recorrido histórico, el origen está ligado a las primeras luchas agrarias de los años 30, donde campesinos organizados en Juntas veredales, comités agrarios, iniciaron sus reclamaciones al Estado por el derecho a la tierra y en contra del latifundio y gamonalismo heredado del siglo XIX.

En este procesos de lucha por la tierra se llega a finales de los años 40, donde se da lo que más adelante Álvaro Gómez senador de la república llama “repúblicas independientes” ligado a las “columnas de marcha” en el Sur del Tolima, estas columnas se formaron inicialmente para resistir a la violencia desatada por la dictadura, luego se unificaron liberales y comunistas y tomó forma de grupo de resistencia político militar (Gonzales. 1992; 45).

Con la ocupación de estos territorios entre 1955 y 1956 por las “columnas de marcha” se inició propiamente la historia de estas regiones que 5 años después fueron consideradas como “repúblicas independientes” (Gonzales. 1992: 53). Explicada por el orden que se manejaba al interior de estas zonas. Según Pascuas líder de las Columnas en Marcha: (Moreno.2008, pág. 136)

“...la primera operación contra la zona de Marquetalia fue en el año 1962, cuando intentaron ocuparla realizando una invasión pero el ejército no alcanzó a llegar a un sitio que se llamaba San Miguel... hubo resistencia y protestas del pueblo colombiano y el gobierno se vio obligado a retirar las tropas...”

La toma a Marquetalia por parte del Estado, está ligada en primer lugar, a la continuidad de la violencia y en segundo lugar, al nacimiento de las FARC, como guerrilla campesina. En 1964, el entonces presidente Guillermo León Valencia, anunció públicamente que antes de terminar el año estarían exterminadas las “repúblicas independientes” de esta forma ordena atacar la zona de Marquetalia, donde se encontraban los campesinos de filiación comunista que luego del proceso de paz llevado a cabo por Rojas Pinilla (1956), se concentraron en este lugar, manteniendo y aplicando las doctrinas comunistas.

La realización de la operación Marquetalia polarizó los círculos políticos, sacó a flote la existencia de regiones campesinas que respondieron con armas a un proceso de violencia oficial y fueron creando formas particulares de organización social, muchos intelectuales del momento plantearon la necesidad de abrir dialogo con los campesinos, ya que la violencia puede extenderse por varios años (Alape, 1989).

Esta operación contó con el apoyo de diversos sectores sociales a nivel nacional y la ayuda militar de EEUU, como parte de su lucha anticomunista. El 7 de mayo de 1964, se da inició a lo que sería el comienzo de la ocupación a Marquetalia y del surgimiento de la guerrilla de filiación comunista, con la participación de 16.000 soldados entrenados y preparados en Panamá, con el suministro de armamentos y helicópteros. Según un marquetaliano:

“... nos avisaron que iba la operación y se metió el ejército por todas partes aviones con bombas bacteriológicas y 16 mil soldados. Primero volaron unos aviones por la zona, después fueron por Marquetalia...” (Moreno, 138. 2008)

El gobierno mostraba en la prensa que el verdadero objetivo de la operación era el de realizar obras públicas que beneficiaran a los campesinos que habían sido víctimas de “Tirofijo”, pero era una forma de atacar a las nuevas organizaciones sociales que se oponían legítimamente en contra del Estado. El costo de la operación era de 300 millones de pesos, pero el país podría gozar de paz en los años siguientes. Realmente no hay evidencia que el gobierno hizo alguna obra cívica en la región y en actualidad los mismos medios que reportaron todo el transcurso de la operación aceptan implícitamente el abandono del Estado a esa región del país, esto comprueba que el interés de la operación era otro.

Según Jacobo Arenas “todavía había un poco de respeto por las libertades democráticas, entre ellas la libertad de prensa y fue así como periódicos revolucionarios publicaron semanalmente noticias y crónicas sobre el curso de la guerra en Marquetalia. La gran prensa burguesa obligada por las circunstancias tuvo que informar a la opinión sobre el desarrollo de aquella lucha” (Arenas, 83. 1985).

Si bien, los diarios oficiales informaron sobre lo que estaba aconteciendo en estas zonas, los editoriales y las primeras páginas se informaban a partir del informe del ejército, con lo cual existía una parcialidad sobre el acontecer creando un sesgo en la información y tomando una posición frente al conflicto que se estaba iniciando con consecuencias todavía inesperadas. Además, una gran parte de la noticias no correspondían con los hechos, la información expuesta cambiaba los días siguientes, no seguía un orden lógico, había ausencia de detalles, por ejemplo; siempre se especuló sobre el número de hombres que tenía “Tirofijo”, nunca se supo por parte de la prensa hegemónica el número exacto, tampoco se logró comprobar la participación de Cuba dentro del conflicto, pero para estos medios era algo evidente.

Con el transcurrir del tiempo, la prensa hegemónica dejó de revelar información sobre la operación Marquetalia, es evidente que los objetivos propuestos por la operación no se habían cumplido, ya que no lograron dar de baja a “Tirofijo” ni acabaron con las ideas políticas de los movimientos sociales; por el contrario había fundamentado las bases políticas de una insurrección armada que hasta el día de hoy no se ha terminado.

## **2. La hegemonía y el discurso**

La definición que plantea Gramsci (1984) sobre hegemonía donde se logra la conciencia de que los propios intereses corporativos, en su desarrollo actual y futuro, superan los límites de la corporación, de un grupo puramente económico y pueden y deben convertirse en los intereses de otros grupos subordinados. Gramsci afirma:

“Esta es la fase más estrictamente política, que señala el neto pasaje de la estructura a la esfera de las superestructuras complejas, es la fase las ideologías ya existentes se transforman en partido, esta tiende a prevalecer e imponerse, a difundirse por toda el aérea social, determinando además, los fines económicos y políticos, la unidad intelectual y moral, planteando todas las cuestiones en torno a las cuales hierve la lucha, no sobre un plano corporativo sino sobre un plano “universal” y creando así la hegemonía de un grupo social fundamental sobre una serie de grupos subordinados. El Estado es concebido como organismo propio de un grupo, destinado a crear las condiciones favorables para la máxima expansión del mismo grupo “(Gramsci, 1984, págs. 57-58).

Se consolida a partir de la sociedad civil y la división de poderes, enfrentados en un determinado momento histórico, con cierto equilibrio inestable de clases, determinado por algunas categorías de intelectuales al servicio del Estado en especial burocracias civil y militar, la elite gobernante domina especialmente la educación y los medios de comunicación, donde implantan su forma de ver la realidad para mantener un control sobre la sociedad (Gramsci, 1984).

La escuela como función educativa positiva y los tribunales como función educativa represiva y negativa, son las actividades estatales más importantes en tal sentido. Pero en realidad, hacia el logro de dicho fin tienden una multiplicidad de otras iniciativas y actividades denominadas privadas, que forman el aparato de la hegemonía política y cultural de las clases dominantes (Gramsci, 1999A, págs. 307-308).

A diferencia de la dominación que es coercitiva, esta se realiza sin usar la violencia para ejercer el control, se podría plantear en la actualidad que la hegemonía es una dominación social y psicológica, aparentemente le da la libertad de escoger al sujeto su propia vida, con su decisión legítima la dominación.

La meta fundamental de todo proceso de persuasión es moldear los discursos de tal manera que los modelos mentales tiendan a conformarse con las preferencias de quien habla o escribe. Por lo tanto, la dominación discursiva es realmente efectiva si convence a las personas para que adopten la visión social de la elite de poder. Así se lograra que las personas tengan la mismas perspectivas respecto a cada clase de eventos, personas y situaciones que sucedan en la sociedad (Van Dijk, 2004).

Para Gramsci (1999B, pág. 81):

“El ejercicio normal de la hegemonía en el régimen parlamentario se caracteriza por la combinación de la fuerza y el consenso, que se equilibran en formas variadas, sin que la fuerza rebase demasiado al consenso, o mejor tratando que la fuerza aparezca apoyada por el consenso de la mayoría que se expresa a través de los órganos de la opinión pública (periódicos y



asociaciones), los cuales, con ese fin, son multiplicados artificialmente”.

La información expresada por los medios es idéntica y con esto se obtiene un consenso en los ciudadanos lo que legitima sus acciones dentro de la sociedad, perjudicando a los mismos ciudadanos sin que ellos sean conscientes de lo que están padeciendo.

El Estado puede ser definido como representante de toda tentativa de cristalizar de forma permanente una determinada etapa de desarrollo, una determinada situación. Según Gramsci (1984, pág. 105), la sociedad política monopolizada por un determinado grupo privilegiado que se anexa la iglesia, medios de comunicación y educación para defender mejor su monopolio con el sostén de aquel sector de la “sociedad civil” representada por esta última.

No son los hechos, sino las palabras sobre los hechos lo que conforma el mundo, y bajo esta premisa de lo que se trata no es únicamente de convencer, sino de mover a creer y mantener el orden. Los ciudadanos asumen como propia la visión dominante.

Tomando los planteamientos de Gramsci (1984, pág. 105), acerca la hegemonía. Desde ahí surge la reivindicación popular de la elegibilidad de todos los cargos representativos que constituyen el punto extremo del liberalismo y al mismo tiempo su disolución, no hay una hegemonía sin una clase dirigente que pueda aparecer como la clase progresiva del país.

La hegemonía adquiere la lucha de las relaciones de fuerza, esta se da en distintos momentos, unos sectores en lucha buscan validar su propia hegemonía, que esta se convierta por la dirección y ética de la sociedad. De ahí, surge el concepto de contra-hegemonía, las clases explotadas buscan la construcción de conciencia política que busca pasar de los intereses particulares a intereses generales. A través, de medios de comunicación alternativos, reuniones políticas realizan trabajo político para convencer a los explotados de las posibles transformaciones que se harán si toman el poder.

La verdad para Gramsci no es algo que se revele de improviso o que se posee, la verdad está ligada intereses individuales que deben confrontarse y moderarse recíprocamente. Los momentos de lucha son inevitables, por tanto, para que la verdad se forme y sea reconocida con el consenso activo de los interesados, debido a esto los medios de comunicación alternativos transmiten la otra cara de la moneda, la de los implicados para crear conciencia política y lograr los cambios sociales (Gramsci, 1999B, pág. 86).

En la medida que una clase hegemónica logran articularse con la sociedad civil. Para Gramsci toda sociedad entra en crisis y son las revoluciones las que vienen a resolver el conflicto histórico. En este sentido, el Estado establece una relación entre la sociedad civil, lo que viene a constituirse en hegemonía como una voluntad colectiva el “cemento” la voluntad colectiva integra al Estado y la sociedad civil, esto es lo Gramsci llama Estado educador.

La política cobra un nuevo significado ampliado no solamente es el problema del poder sino la lucha por la sociedad civil escenario donde se puede construir hegemonía, por esa razón las elites necesitan construir un

aparente conceso para legitimar sus intereses de clase y no desprenderse del poder.

### 3. La propaganda en la Guerra.

El Estado ha monopolizado la injusticia, la necesita para tener el control de la sociedad. Utiliza la mentira para producir la fidelidad a los habitantes del país y genera odio a los disidentes por no seguir a cabalidad con sus ideas, tildándolos de enemigos del Estado, por otro lado confiesa abiertamente entre sus integrantes sus verdaderas metas que son la codicia y el poder sobre las masas y no el individuo social (Freud, 1914-1916).

El poder de la prensa y los medios de comunicación se basa en el control efectivo de la información sobre la realidad política del país y ayuda en la conformación de la opinión pública, también en la promoción de los valores y creencias de los grupos dominantes de la sociedad. El discurso de los medios de comunicación en vez de informar sobre la realidad la deconstruye, condiciona la forma en la que los individuos elaboran su imagen del mundo (Vasialchis, 1997).

La propaganda utilizada en la prensa asocian las palabras con nuevos significados que crean nuevo conocimiento común sobre algún hecho de la realidad. Esto hace que los sujetos le den un significado particular a los hechos y se relacionen con estos hechos a partir de los significados creados por su grupo social (Moscovici, 2001).

La propaganda es de alguna manera un intento de influir en las actitudes y mediante su acción directa o indirecta de las personas, el uso de estímulos de lenguaje, por escrito o lenguaje hablado, el objetivo es provocar una conducta real que apoye lo que se está haciendo. Esto busca llamar a más

individuos para que se unan en su grupo social e invitan a sus miembros para que tengan un punto de vista similar sobre distintos temas (Moscovici, 1961).

#### **4. Mentira Institucionalizada**

El ocultamiento sistemático de la realidad permite beneficiar a la clase dominante porque crea una versión oficial de la historia que ignora aspectos fundamentales de la realidad, distorsiona e inventa otros. La historia oficial se impone a través de un despliegue propagandístico para legitimar sus acciones frente a la ciudadanía e imponer su visión particular sobre la realidad. Por otro lado, cuando aparecen casos que contradicen los hechos difundidos, se tiene a silenciarlos y desprestigiarlos para que caigan rápidamente en el olvido (Martín-Baró, 1990).

La expresión pública de la realidad, la denuncia de violaciones a los derechos humanos y el desenmascaramiento de la realidad impuesta por las instituciones, son consideradas actividades subversivas y a la vez son considerados como delincuentes, buscan subvertir el orden impuesto por la hegemonía política. La mentira es una forma de mantener el poder, legitima las acciones armadas contra el supuesto enemigo, además, es el miedo a mostrarse como realmente es, ya que perderían el poder en la sociedad (Martín-Baró, 1990).

La mentira es expresada por los medios de comunicación para justificar actos violentos incluso la muerte en contra de una persona o un grupo que no concuerdan con los pensamientos políticos de la elite dominante, basada en difusión del caos y miedo en las personas, estas tienden a aceptar y asumir la mentira para sentirse protegidos por sus gobernantes, después puede generar conflictos internos entre los miembros de la sociedad, sus ideas no concuerdan con sus ideas políticas.

## **5. Metodología**

La investigación utilizó método de análisis del discurso sobre distintos artículos periodísticos que narraban sobre el avance de la operación Marquetalia. En la primera etapa de la investigación, se realizó una búsqueda de los artículos de prensa en la Biblioteca Nacional de Colombia, donde se seleccionaron los artículos acordes con la problemática planteada, se seleccionaron tres periódicos de circulación nacional y conocidos dentro de la sociedad colombiana, los periódicos fueron El Tiempo, El Espectador y el Semanario Voz Proletaria. Después de la selección de los artículos, se transcribieron 86 artículos para posteriormente hacer el análisis del discurso sobre la información más importante en la investigación.

## **6. Resultados**

Esta sección del trabajo de investigación se centra en la presentación de información obtenida por medio del análisis del discurso utilizado en la investigación. Los resultados muestran información valiosa para analizar el papel de los medios de comunicación escritos en la operación Marquetalia, además, valida los planteamientos teóricos enunciados en el principio de la investigación.

Este estudio analiza críticamente las posturas planteadas en los periódicos. En la primera parte de esta sección, examina la función de la noticia; la segunda parte estudia las descripciones de los actores, la tercera parte expone las causas de la operación.

### **6.1. Función de la Noticia**

Se deben de considerar a los lectores como elementos ideológicos transformables, maleables para lograr un fin político dentro de la sociedad donde está pasando los hechos, debido a esto buscan que los lectores tomen posiciones políticas para legitimar su visión de mundo y se unan en una lucha contra su enemigo.

### **6.1.1. Preservar el Orden**

Los periódicos El Espectador y El Tiempo no muestran una independencia de las ideas del gobierno, dado que transmiten las ideas de los gobernantes sin ninguna crítica, buscan preservar, defender y desarrollar la institucionalidad de las clases dominantes; debido a esto su interés en deslegitimar las ideas del otro en este caso al comunismo.

#### **6.1.1.1 ¿Cuál Invasión?**

La definición de invasión supone irrumpir o entrar por fuerza, ocupar un lugar, entrar o propagarse en un lugar o medios determinados. En las noticias escritas en los periódicos El Tiempo y El Espectador plantean que el gobierno restablecerá el orden en Marquetalia con militares, pero que no invadirán esa región. Si el ejército enviará 3000 militares para restablecer el orden del Estado no lo llama invasión, aunque si lo vaya hacer, el ejército va a ocupar un lugar del que antes no tenía control, a pesar de esto, los medios no critican sus declaraciones por ser contradictorias evidencia el apoyo que le dan estos a los actos del gobierno así sean excesivos, con este tipo de discurso se encubre los actos y confunden la realidad del lector.

Acceptar que habrá una invasión militar a esta región desprestigiaría al ejército, sería este el que está comenzando la guerra y no los bandoleros. El lector se convencerá que el ejército tomará el control y no invadirá, así lo haga

realmente; los medios contribuyen a la creación de realidades ficticias, no se está describiendo los hechos como realmente son y el lector en su buena fe las cree, así no las vea pero las siente, vienen de alguien de confianza, influyendo en la toma de decisiones políticas y afectivas que lo afectan diariamente.

#### **6.1.1.2. ¿Y los norteamericanos?**

El comandante de las fuerzas militares niega la intervención directa de fuerzas especiales norteamericanas, sería una evidencia contundente de la injerencia de Estados Unidos en los asuntos internos del país, además, demostraría la incapacidad del gobierno en la solución de sus problemas internos y su debilidad para imponer orden en el país, por eso niegan esas afirmaciones rápidamente. Por otro lado, no niegan el apoyo que han recibido en el manejo de instrumentos para el combate de los bandoleros, de alguna manera EE.UU si está inmerso en el conflicto, entrena a los militares para destruir los focos del comunismo internacional que van en contravía de los interés del mundo occidental.

Además, para negar la intervención norteamericana en el conflicto, plantean que es una operación que solo le compete a Colombia, si se llegase a comprobar esto se confirmaría la hipótesis que el ejército de Colombia y el gobierno son servidores fieles de los Norteamericanos y cumplen las órdenes directas del Pentágono.

#### **6.1.1.3 Grupos de Autodefensas**

Las distintas declaraciones del general Matallana (El Tiempo 31 de mayo de 1964, y El Espectador 4 de Junio de 1964) promocionan la creación de grupos de autodefensa contra los bandoleros para lograr la pacificación de la región,

omitiendo que estos grupos pueden generar peores atrocidades que los bandoleros. Además, de ser ilegal puesto que contribuye a la expansión de la violencia, se adoctrina a los campesinos en anticomunismo dado que los bandoleros son comunistas y esta función no es del ejército, cada quien es libre de creer en sus propios imaginarios. Estas declaraciones bastarían para confirmar la relación que hay entre el ejército y la creación de grupos paramilitares, el mismo General acepta que entrenaran y armaran a campesinos para que se defiendan de los bandoleros.

Por otro lado, instan al asesinato injustificado de personas por el hecho de transitar en zonas sin una misión específica y lo justifica como una acción en legítima defensa, algo que va en contra de los derechos humanos y en contra de la Constitución Política. Con este tipo de declaraciones se hace evidente que el ejército no busca la pacificación de la región, sino solo la eliminación de los bandoleros comunistas.

A lo largo de la historia del país los grupos paramilitares han expandido la violencia en todas las regiones y surgieron como excusa de combatir a las guerrillas comunistas, enemigos naturales del Estado, este a su vez, queda al margen y silencia las incursiones ilegales. Los paramilitares o autodefensas buscan defender a los latifundistas para que no se vean perjudicados por los comunistas, desplazar a los campesinos de sus tierras para hacerlos más poderosos.

Aunque las declaraciones son graves, los periódicos no critican las afirmaciones del General, sino por el contrario las matiza para que el lector sienta que no hay nada anormal, de esta manera el artículo periodístico contribuye a la creación de grupos de autodefensa que va en contra de las leyes, además, realiza de manera positiva propaganda para que la sociedad



apoye la operación así se cometan excesos con la población y se exhorte la ilegalidad.

#### **6.1.1.4 “Dar de Baja”**

Los periódicos El Tiempo y El Espectador utilizan la expresión de “dar de baja” cuando aparentemente el ejército asesina en combate a los enemigos de la patria, pero no los identifica, porque no portan ningún documento. El uso del término dar de baja busca quitarle fuerza al hecho de matar y legitimar sus asesinatos por el bien de la región, los muertos del enemigo y sus muertos no son iguales, ellos son los buenos y los bandoleros son los malos, por eso para el ejército matar no es malo. No poder identificar a los bandoleros muertos genera muchas preguntas sobre esos muertos, será que el ejército dio de baja a campesinos y los presenta como bandoleros, si saben con exactitud los hombres que tiene Tirofijo y los tienen identificados ¿por qué los presentan como anónimos si los pueden identificar? O más bien no saben a quién se están enfrentando.

Al dar de baja a los bandoleros se cree que está muy cerca la muerte del bandolero Pedro Antonio Marín, el discurso busca legitimar las acciones armadas del ejército en contra de los bandoleros, sino se entregan solo les queda la muerte. Se está justificando la pena de muerte y con la futura muerte de Tirofijo se espera que traiga paz en toda la región, ya que sus aliados se entregarían ante la presión del ejército. Con este discurso es evidente que solo buscan dar de baja a los bandoleros y no someterlos a la justicia.

El ejército plantea que los bandoleros demuestran que nos les interesa la vida, ya que se han resistido al avance de la tropa. Con esto quiere decir que ellos, los darán de baja y no los capturarán, su resistencia es armada. Además, muestran que han recibido menos bajas que el enemigo y esto hace que ellos

sean superiores en todo sentido y que pronto capturarán a Tirofijo. Lo extraño es que no identifiquen los muertos y cómo los diferencian de los campesinos, si hasta ahora no diferencian plenamente entre campesinos y bandoleros. Por otro lado, se hace evidente el apoyo de la redacción hacia la operación.

### **6.1.1.5 Excesos Cometidos Por Las Instituciones**

El teniente coronel José Joaquín Matallana, llegó a la conclusión que “sin la colaboración del campesinado era imposible terminar con la violencia. En ocasiones demandó su ayuda pero ellos se negaron...” Matallana convenció de la ineffectividad de sus llamamientos a los campesinos, pidió autorización de los altos mandos de realizar detenciones masivas en las zonas afectadas por la violencia.

“(...) Grupos de setenta u ochenta personas ocuparon instalaciones del batallón, sus integrantes recibieron buen trato, comían lo mismo que los soldados y aunque se hallaban bajo el carácter de prisioneros. Se les enseñaba a denunciar a los bandoleros, a leer y escribir.” (El Tiempo, 1 de Junio de 1964, Pág. 21)

Al contar la historia de los logros del ejército con la eliminación de los bandoleros que generaron violencia en el norte del Tolima se enaltece su labor como institución que busca proteger a los ciudadanos del país. Todas las acciones que realice el ejército no pueden ser criticadas y son vistas como positivas así sean actos reprochables que vayan en contra de los derechos individuales, se dirigen a la pacificación del país.

Aceptar que hubo detenciones masivas sin ninguna justificación es una evidencia clara que existe violación de los derechos y extralimitación en sus

funciones, no son llevados a un lugar de reclusión sino a una base militar donde pueden pasar muchas cosas sin ser denunciadas, el simple hecho de no apoyar al ejército no justifica la detención de alguien.

En el artículo, ni el periódico critican estos actos por el contrario los encubre y los transforma en algo positivo puesto que en la detención el ejército les ayuda en diferentes actividades, con esto se esconde el hecho que fueron ilegalmente capturados sin el derecho a la defensa.

Niegan rotundamente la creación de campos de concentración similares al de los nazis, pero se parecen mucho, los nazis llevaban a personas en contra de su voluntad que no apoyaban sus ideas a estos lugares con el fin de sacarles información, torturarlos, esclavizarlos y asesinarlos. Los militares colombianos llevaban a campesinos en contra de su voluntad para sacarles información, no hay evidencia de lo otro, pero la izquierda de ese momento podía sustentar esa afirmación, tenían pruebas de los excesos cometidos por el ejército.

El ejército y el gobierno no pueden aceptar que persiguen ideologías políticas, implicaría la violación de los derechos de libre expresión, pero las estigmatiza relacionándolas con los bandoleros que ocasionaban muerte a campesinos. A lo largo de la historia el Estado ha hecho esta misma práctica relacionando los nuevos movimientos políticos con movimientos violentos que solo buscan imponer su ley.

#### **6.1.1.6 “Falso Bombardeo”**

El ejército busca mantenerse como una institución que respeta los derechos humanos así sean de delincuentes, además, un bombardeo no diferenciaría a los campesinos y los bandoleros, lo que ocasionaría muertes de civiles inocentes por parte del ejército y no cumplirían su función dentro de la sociedad, estas afirmaciones generan alarma en los campesinos y no les darían su apoyo en la pacificación de la región.

Con los comunicados oficiales hechos en los periódicos oficiales se estigmatiza las informaciones provenientes de emisoras que no apoyen el pensamiento del gobierno ni la operación militar, se descalifica su información y solo se valida su versión sobre los hechos.

A través de la mentira expuesta en los medios de comunicación legitiman sus acciones en contra de un movimiento político, el ejército no aceptó los bombardeos realizados en ese momento, sino acepta sus acciones después de un tiempo y lo justifica con el argumento que le traería paz a la región. Ocultan la verdad para no ser criticados y mantener el orden con el que ejercen el poder, de no ser así, aceptarían la violación de los derechos públicamente y la prohibición de la libre expresión política.

#### **6.1.1.7 Tirofijo y sus Hombres**

El uso desmedido de la fuerza se justifica, al parecer Tirofijo tiene muchos hombres con los cuales puede tomar el poder de la región y hacer lo que le plazca, esa es la razón por la cual, las fuerzas militares envían un número elevado de soldados para controlar la región, el problema es que no saben realmente la cantidad de hombres que posee Tirofijo, la información expresada en los diarios no es coherente, ya que unos días tiene la capacidad de mover 200, a los otros días tiene 1000 hombres y en otros días tiene 250.

Los medios de comunicación buscan legitimar el uso desmedido de fuerza por parte del Estado en la recuperación de Marquetalia, por eso intenta convencer al lector que el bandolero tiene muchos hombres con los cuales le puede hacer daño a la región, toda es una estrategia para desprestigiar al enemigo y poder imponerse en todo orden.

Se entregó oficialmente el territorio a la nación representado en los ministros y el gobernador del Huila, además, plantearon que Tirofijo saldrá de la selva por el hambre ya que dispone de 250 hombres y de víveres para dos meses y medio. Además, para hacerles frente a los bandoleros, autorizaron el porte legal de armas a campesinos de reconocida honorabilidad. El gobierno está fomentando las autodefensas para que se defiendan de los bandoleros, esto genera la aparición de grupos ilegales que se provoquen más violencia, no hay una regulación del porte de armas y una diferenciación de los bandoleros.

Si el ejército controla toda la región, por qué han muerto soldados por las minas, realmente tienen el control de la región o solo están en la zona esperando que los bandoleros huyan a otras partes del país o que se maten entre campesinos, como sucedió en el pasado.

Aunque van triunfando en la operación, se han visto perjudicados por el accionar de los bandoleros y necesitan más hombres para acabar pronto con ellos, pero realmente los medios de comunicación no saben la cantidad exacta de hombres que se está resistiendo, por eso intentan legitimar el uso desmedido de la fuerza con las acciones de los bandoleros.

### **6.1.2 Justificar la Insurrección Armada**

El semanario Voz Proletaria no muestra independencia de la insurrección armada campesina, dado que tienen afinidad ideológica, pero no hacen un

llamado para que se unan a la organización armada, buscan apoyo en una guerra de posición en el campo político que implica la toma de conciencia política frente a las diferentes acciones realizadas por las clases dominantes en contra de las clases bajas ya que así se puede combatir directamente la hegemonía impartida por el Estado.

### **6.1.2.1. Víctimas del Gobierno**

200 mil colombianos están en contra del ataque realizado a Marquetalia, lo ven como un acto represivo que tendrá graves consecuencias en el país, esto busca que el lector se solidarice con Marquetalia y se oponga a las decisiones del gobierno por considerarlas represivas que solo buscan el maltrato al campesino, además, se da cuenta que hay muchos colombianos que desaprueban esta operación dado que perjudican los intereses del pueblo. Los redactores del artículo se muestran como víctimas de propaganda negra del ejército, los culpan de ser los autores de la violencia en la región del país y son los aparentes perjudicados por la acción del ejército.

El interés de los artículos es deslegitimar las acciones del gobierno que ha perjudicado seriamente a la población que se opone a sus políticas. Ellos son solo Víctimas del gobierno y sus instituciones que buscan mantener sus intereses políticos. Los términos de Oligarquía y Latifundista son despectivos, refiere a personas que se enriquecen a costa de los obreros y el gobierno los beneficia con sus políticas.

Para el semanario todos los supuestos bandoleros dados de baja son campesinos organizados en contra del gobierno, lo cual sería una evidencia clara de violación a los derechos humanos por parte del Estado. Además, confirman que Estados Unidos está involucrado en la opresión de los campesinos, han suministrado armas que se usan en contra de ellos. Los

redactores siempre serán las víctimas del gobierno, esto se hace para que el lector se sensibilice y se adhiera a la lucha por la toma del poder.

#### **6.1.2.2. El interés Yanqui**

Las declaraciones expresada por el semanario evidencia la situación que han vivido los campesinos por culpa de la operación, esto hace que el lector piense diferente con respecto a las versiones expuestas por los demás diarios, ya que expone el punto de vista de los enemigos del gobierno.

El mostrarse como una fuerza pequeña pero capaz de sobrevivir a una operación de gran escala deslegitima al ejército, lo hace ver como una fuerza incapaz que no resolverá los problemas de la región sino todo lo contrario los causará más, sus intereses van en contravía de los suyos. Además, se hace evidente el abandono por parte del Estado dado que no hay infraestructura ni obras públicas que beneficien la región.

La resistencia es un acto político, les permitirá imponerse sobre el gobierno, pero no solo existe la resistencia armada sino hay otros frentes de batalla donde ganaran la confianza del pueblo para legitimar las luchas políticas, el discurso invita a las masas a unirse a la resistencia política que traerá beneficios en el país.

#### **6.1.2.3. *Para el gobierno la culpa es de los comunistas***

Según el Semanario Voz, para el gobierno, el único culpable de la situación en Marquetalia es Marulanda, él es comunista, utilizan el término de bandolero para estigmatizar su lucha política, el interés que tienen es el de contradecir

esas informaciones y ganarse el apoyo de la sociedad para justificar la resistencia en Marquetalia, pero sus argumentos no deslegitiman al gobierno, no son claros.

Los medios de comunicación oligárquicos, ha perjudicado y difamado al dirigente agrario Manuel Marulanda Vélez, la oligarquía trata de culpar de crímenes falsos y justificar el asesinato del líder en la operación a toda costa, su objetivo es deslegitimar las luchas comunista. El semanario denuncia crímenes de Estado que emplean para mantener el poder en la región y denuncia que son culpados de los crímenes que hacen ellos, utilizan los mismos argumentos que usan las oligarquías para defenderse.

La información expuesta busca desmentir la propaganda negra a la que han sido víctimas por parte del ejército los campesinos que se resisten a la operación. Está claro que ellos apoyan la resistencia y la lucha armada, atacan al enemigo para estigmatizarlo y están a favor de las bajas del ejército. Justifican su resistencia armada dado que el gobierno los obligó a usarla.

#### **6.1.2.4. *Mentiras de la Gran Prensa***

El representante Carlos Restrepo Arbeláez en una entrevista dada al semanario Voz (29 de Octubre de 1964) afirma que la operación no se justifica por su falta de planeación y los gastos excesivos, además, no se ha realizado ninguna obra cívica que contribuya al desarrollo económico de la región, la prensa oligárquica ha mentido sobre esto no existe ni una sola obra construida por el ejército. El ejército y el gobierno mintieron para legitimar sus excesos en la operación y han ocasionado que la violencia se propague por todo el país.



Los periódicos de la oligarquía convierten cualquier acto de oposición al gobierno en algo favorable para no perjudicar a la institucionalidad, pero la realidad es otra, dado que los militares han sufrido las implicaciones de la guerra por culpa de sus superiores al querer destruir todas las organizaciones agrarias. Para el representante es clara la intervención de EE.UU en la operación por su necesidad de crear violencia en los países subdesarrollados y someterlos al capitalismo.

### **6.1.3. Propagandística**

Los tres periódicos realizan propagandas de sus posiciones políticas para ganar apoyo dentro de la sociedad y así conseguir sus fines políticos, es por eso que a través de la noticias apoyan y promocionan las distintas acciones de los actores inmersos en la operación para ganar posiciones en la guerra en el campo político.

Los diferentes titulares planteados por los tres diarios plantean un tema para impulsar la lectura pero este título no se relaciona con el contenido planteado en el cuerpo del texto, además, la falta de detalles que baja la credibilidad del relato, no justifica sus premisas y no hay evidencia fotográfica que corrobore lo planteado en la noticia; pero deja en el lector una impresión de la situación “real” en Marquetalia, proviene de una fuente confiable.

#### **6.1.3.1. A favor del gobierno.**

Los contenidos divulgados en la noticia son propagandas de la operación cívico-militar realizada por el ejército que busca desvalorizar a los bandoleros

y enaltecer su labor como una institución del gobierno. Con el avance de la operación buscan ganarse el apoyo de la sociedad con buenas acciones hacia los campesinos para legitimar sus acciones en la región.

En las distintas noticias el periódico realiza propaganda a favor del ejército y del gobierno, en la noticia exponen los beneficios de la operación cívico-militar que ha traído al campesino después de que durante 6 años, no habido presencia del Estado no dan suficientes detalles sobre la operación. Se hace ver al enemigo como alguien sanguinario que obligaba a todos los campesinos a pagarle dinero para mantener su pie de guerra, se hace pensar que gracias al avance de las fuerzas militares se está liberando a los campesinos de la presión de los bandoleros.

El ejército no solo se enfrenta ante los bandoleros sino trae desarrollo a la región construyendo una carretera que solidifica la paz. Buscan legitimar sus acciones con el apoyo de la población, ya que su único interés es liberar a los campesinos de los bandoleros. La noticia solo hace propaganda buena a la operación y no realiza ninguna crítica; es un periódico que busca mantener la institucionalidad.

El Estado busca promocionar su acción militar haciéndola ver como una acción que beneficiará al pueblo, con su presencia cumplirá con sus deberes. Además, el lector pensará que el gobierno sí cumple con todas sus responsabilidades y que merece estar en el poder para favorecer a los ciudadanos, con su aprobación mantiene en el poder la élite, que con sus actos ha ocasionado los problemas en el país.

Mostrar la operación militar como una acción cívica contribuye a ganar aceptación en la sociedad, el gobierno ayuda a la población sin pedir nada a cambio, la prensa realiza propaganda mediática que favorece las

acciones del Estado y así lo legitima para que las elites gobernantes se mantengan en el poder.

Con la propaganda realizada por los medios de comunicación se deslegitima el pensamiento comunista y se exalta los pensamientos políticos que han gobernado el país, con las acciones cívicas realizadas por el gobierno se trae la pacificación sin la necesidad de perder la propiedad privada, este discurso busca dar a entender que no se trata de una operación armada sino de una cívica.

Muchas de las noticias no se centran en los detalles de la operación sino en la divulgación de los beneficios de la operación Marquetalia, la información expuesta solo promociona la operación, realmente no tienen nada que comunicar, solo busca ganar adeptos para legitimar a las instituciones del Estado y así mantener el poder de las elites gobernantes.

Si el coronel les agradece su apoyo es debido a que la información divulgada por los medios los ha favorecido y no se ha visto perjudicada, pese, al exceso de fuerza enviada en la región, esto confirma que los periódicos El Tiempo y El Espectador han realizado propaganda a favor del gobierno para ayudar preservar la institucionalidad del Estado en todo el territorio nacional.

#### **6.1.3.2. *En contra del gobierno***

Todo lo proveniente de las instituciones del Estado para el Semanario es falso y esta acomodado para ganar apoyo en la opinión pública, la única solución posible es unirse en comités solidarios para realizar movilizaciones y así derrotar lo siniestros planes del gobierno. Los artículos invitan a los lectores a que se rebelen frente al Estado para poder cambiar la sociedad.

La cercanía del Semanario con Manuel Marulanda se hace evidente reproduce comentarios realizados por él, desde la resistencia armada en Marquetalia, el artículo lo defiende, ven en él reflejado sus intereses políticos. El objetivo de la operación es acabar con la resistencia campesina, esta puede ocasionar cambios sociales que perjudique a la burguesía, por ello las elites gobernantes, utilizan los medios de comunicación para desprestigiar a los campesinos y mantener su poder político gracias al engaño que le realizan a la sociedad.

La realidad es una, los diarios escriben sobre otra contribuyen al engaño del pueblo y los perjudicaría seriamente. Los medios nunca informaron sobre las enfermedades propagadas debido al uso de bacterias, esto deslegitima los actos del gobierno en la región, queda claro que la única misión que tiene el gobierno es el de acabar con la resistencia campesina sin medir las consecuencias futuras.

El apoyo del partido comunista con la resistencia armada es claro. El comandante comunista agradece su apoyo, el Semanario estaría apoyando la ilegalidad, están apoyando grupos armados ilegales que buscan desestabilizar el orden en el país, pero para ellos no es ilegal, el primer ataque viene por parte del gobierno y la rebelión se hace justa cuando los medios legales no sirven para reivindicar sus necesidades.

Los altos costos de la operación evidencian que el interés por acabar con las organizaciones políticas es el de someter al trabajador a una prolongada explotación para obtener impuestos que beneficie a la oligarquía y a sus militares que perjudican al pueblo. Con ese dinero se pudo haber solucionado, la gran mayoría de los problemas sociales que hay en la región, pero el gobierno prefiere acabar con las resistencias, así puede mantener el

poder. El artículo promociona la resistencia para que el lector se llene de razones políticas y apoye la lucha en Marquetalia.

El fracaso de la operación es evidente, no lograron acabar con la resistencia campesina, por el contrario se ha expandido por toda Colombia y el pueblo es el perjudicado, es quien debe asumir los costos de más de 300 millones de pesos que hubieran servido en la construcción de obras sociales para beneficiar al campesinado, además, el gobierno debe dar cuentas sobre los crímenes y excesos cometidos por la fuerza pública en la operación ya que hay evidencias sobre estas.

## **6.2 La búsqueda de causas**

Las diferentes visiones informativas de los periódicos marcan una posición política con la que argumentan las noticias publicadas, por ende las causas que justifican el inicio de la operación en Marquetalia son distintas entre sí, tienen como objetivo ganar apoyo dentro de la sociedad. Todo esto es para convencer al lector y legitimar sus acciones dentro de la sociedad.

### **6.2.1. El Comunismo**

“Pedro Antonio Marín alias “Tirofijo” “Marulanda” dirige un grupo no calculado de hombres que amenazan a los campesinos obteniendo víveres, dinero, armas para convertirlos en ideólogos comunista.” (El Espectador, 27 de Mayo de 1964)

“El mayor general Alberto Ruiz Novoa ungió a los dirigentes del país por la solución de los problemas económicos y social que agobian al pueblo colombiano y culpó al comunismo de intervención en la violencia, además, mostró un documento hallado en el cual se consignaba una serie de afirmaciones a favor

de la causa comunista y contrarias a los principios democráticos de occidente.” (El Tiempo, 6 de Mayo de 1964, Pág.6)

El gobierno con sus militares buscan desprestigiar al comunismo culpándolos de la violencia que agobia a los campesinos, puesto que los principios del comunismo van en contra de los principios democráticos de occidente, con estas afirmaciones el gobierno busca evadir la responsabilidad de sus actos que han propiciado la violencia en las regiones del país. El comunismo es su enemigo, acabaría con las elites gobernantes que generaron la violencia en el pasado.

Con esto se quiere hacer pensar que la presencia del gobierno en las regiones del país trae consigo beneficios a sus habitantes, ¿pero realmente su presencia trae beneficios a los habitantes?

“Se cree que hay elementos extranjeros provenientes de Cuba enviados por Fidel Castro y el comunismo internacional y esto se confirma con hallazgos de frase escritas en piedras, peñascos, árboles que decían viva Cuba y abajo gorilas.” (El Espectador, 10 de Junio de 1964)

“Se ha llegado a decir que “Tiro fijo” “Marulanda” realizó una gira por Cuba con el propósito de adoctrinarse en los sistemas políticos del país” (El Tiempo, 16 de Mayo de 1964, Pág.12)

Se hace evidente que las pruebas encontradas no confirman injerencia de Cuba en los asuntos internos de la nación, este tipo de información busca crear miedo ante el fantasma del comunismo, además, diferencia los dos procesos históricos, dado que en la región de Marquetalia solo hay crímenes en contra de los campesinos y no una resistencia armada en contra de una

dictadura que conlleve al triunfo de la revolución cubana. Pero, el único punto en común es ideología política.

Los medios de comunicación buscan asociar el comunismo cubano que ha estigmatizado por oponerse al pensamiento de occidente con Tirofijo, así el lector tendrá una visión negativa sin ni siquiera conocer su punto de vista. Además, se descalifica a Tirofijo haciéndolo ver como una persona de cultura elemental de modo que sus ideas no tendrían ninguna validez en la realidad nacional.

Debido al enfrentamiento que hay en el continente Americano entre Cuba y EE.UU, se busca descalificar con el discurso a Cuba. El comunismo es el enemigo del mundo occidental y es el que apoya a los bandoleros que realizan crímenes y generan pobreza en la región. Buscan relacionar a Cuba con los bandoleros para que los lectores piensen las graves consecuencias que habría para ellos si estos se toman el poder. Por otra parte, con este discurso le depositan parte de la responsabilidad a Cuba como causante de la violencia que existe en el país y no como consecuencia del Estado.

Relacionar a Fidel Castro con Tirofijo hace que el lector piense negativamente contra ellos, ambos son desprestigiados continuamente por los artículos expuestos en el diario, esto sirve para que las personas no apoyen al comunismo.

### **6.2.2. Ausencia del Estado**

Con diferentes declaraciones el ejército acepta la ausencia del gobierno en la región de Marquetalia, no hay ninguna entidad del Estado que haga presencia en la solución de los problemas sociales, es por esto que las ideas comunistas

toman fuerza en la población dado que estas brindan la posibilidad de vivir en un mundo más justo, pero se acabarían los principios democráticos de occidente que las fuerzas armadas defienden.

Los medios de comunicación tomaron el término de repúblicas independientes a partir del discurso de Álvaro Gómez Hurtado en el Senado donde planteaba que en Colombia había 5 repúblicas independientes, no cuestionan el significado sino lo reproducen sin ninguna crítica. El llamar repúblicas independientes a regiones autónomas justifica la intervención armada por parte de gobierno y sus instituciones, dado que el Estado debe mantener el control de toda la nación y no permitir que se divida internamente. Además, con las acciones cívicas busca cumplir sus obligaciones con los ciudadanos de la región y acabar con las repúblicas independientes.

Los bandoleros han traído pobreza a la región, han sometido a los campesinos a toda clase de atropellos, ¿Por qué hubo ausencia del gobierno durante tanto tiempo? El Estado tiene responsabilidad sobre la violencia en esta región por no tomar acciones concretas y los medios de comunicación con este tipo de propaganda buscan evitar que el lector se plantee esto y más bien lo conmueve para que apoye la operación.

La acción de pacificación solo busca reprender al pueblo por estar organizados políticamente con la excusa que son bandoleros al margen de la ley. El ataque estaría dirigido a atacar organizaciones campesinas que se oponen legítimamente a las políticas del gobierno. Advierten, que este ataque tendrá grandes consecuencias para los campesinos. Esto hace pensar que el gobierno es el enemigo del pueblo sus políticas y actos lo perjudican



seriamente. El discurso busca atacar la realización de la operación, va en contra de sus ideales políticos.

### **6.2.3. Estados Unidos**

Los altos mandos militares dicen que los Estados Unidos no están involucrados en la operación Marquetalia (El Espectador, 24 de Mayo de 1964, Pág.3), pero a la vez dicen que si han recibido apoyo táctico por su participación en la guerra de Corea, no son coherentes, si de alguna manera reciben apoyo táctico y este apoyo sirve para contrarrestar al enemigo interno, Estados Unidos si se encuentra involucrado en la operación de una manera indirecta. El ejército colombiano se debe revelar como una fuerza invencible que no necesita de nadie para exponer su efectividad frente a los problemas de la nación, ya que si se afirmará lo contrario su objetivo como institución quedaría en entredicho.

La ayuda que recibe el ejército colombiano por parte de los norteamericanos, es porque ellos entregan todas las riquezas del país a los monopolios norteamericanos, con esto se crítica las decisiones del gobierno y busca ganarse adeptos en su lucha por un mejor país.

Para el semanario Voz, EE.UU es el que ordena los crímenes contra los campesinos para eliminar todo brote de socialismo en la región, ya que esto perjudicaría su hegemonía política sobre Latinoamérica. Uno de los métodos usados es el de utilizar la guerra bacteriológica para debilitar a los campesinos, los combatientes buscan eliminar este problema, está perjudicando a la población.

## **7. Conclusiones y Discusiones**

No corresponde a la investigación evaluar con la realidad histórica la información expuesta en los distintos periódicos, pero es evidente que los diarios estaban influenciados bajo intereses políticos. El Tiempo y El Espectador buscaron legitimar las acciones del gobierno, su interés es salvaguardar la institucionalidad de los gobernantes, en cambio, el semanario Voz Proletaria surge en respuesta a estos periódicos para mostrar la otra cara de la realidad nacional. El interés de los periódicos era el de legitimar frente a la sociedad las acciones militares de sus bandos, por lo tanto son responsables en la propagación de la confrontación armada. Esto incrementó los odios entre los miembros de los distintos bandos.

Los periódicos institucionales parcializaron su información violando así su ética como periodistas, la información divulgada estaba influenciada bajo sus ideas políticas y mostraba solo que le beneficiaba, por otro lado, el Semanario Voz no manifestaba independencia política de las ideas defendidas por los implicados en la operación Marquetalia. Además, ninguno de los tres periódicos trataba adecuadamente a su adversario político, dado que así remarcarían su diferencia con los otros involucrados en el conflicto.

El 14 de noviembre del 2015, El Espectador en su versión Web<sup>†</sup> narra que el conflicto armado colombiano se pudo haber prevenido si el gobierno hubiera hecho caso a las demandas de los campesinos, esto es algo contradictorio debido a que el periódico apoyaba el desarrollo de la operación hace 51 años, además, legitimó los excesos cometidos por el gobierno en contra de los campesinos. Después el artículo comenta que en Marquetalia no hay ninguna obra cívica construida ni tampoco fue una

---

<sup>†</sup> La historia de una carta que pudo haber evitado el conflicto armado en Colombia. <http://www.elespectador.com/noticias/politica/historia-de-una-carta-pudo-haber-evitado-el-conflicto-a-articulo-599330>

república Independiente, sino un pueblo abandonado por el Estado, con esto acepta la responsabilidad del Estado en el inicio del conflicto, pero estas afirmaciones no llegan por independencia sino permeada por intereses políticos involucrados en los diálogos de paz en la Habana, ya que el gobierno se encuentra negociando el fin del conflicto originado por la operación Marquetalia. Es evidente con esto que los periódicos institucionales tienen doble moral, por un lado aceptan la responsabilidad del Estado, pero no la suya por legitimar las acciones y por otro legitiman las acciones actuales del gobierno, al parecer obedecen a los intereses actuales de cada gobierno.

Algo curioso es que los medios tenían evidencias de la participación de Cuba en la creación de bandoleros, pero esto nunca se llegó a comprobar, ya que Cuba nunca intentó fundar movimientos guerrilleros en Latinoamérica ni darles apoyo militar. Lo curioso es que los diálogos entre la insurgencia y el gobierno se están dando en Cuba, es una casualidad, los medios culparon a Cuba del inicio de la confrontación armada y se espera que en Cuba se solucione.

Los medios periodísticos difunden el terror en sus noticias legitimando la acciones violentas contra un grupo que se opone al gobierno, la función de los medios queda en entredicho, no es neutra ni informa con veracidad, sino polariza e ideologiza a la sociedad, generando conflictos que afectan el tejido social.

La mentira distorsiona lo verdadero y lo falso de la realidad, es más difícil ubicarlo, genera inseguridad en el lector. En algunas noticias eran evidentes las mentiras, no la argumentaban con evidencias y no utilizaban la noticia para desarrollar otras noticias, con el pasar del tiempo la “olvidaban”.

La verdad es más angustiante que la mentira, ya que implica la aceptación de una realidad frustrante ejercida por las elites gobernantes, es más fácil para el sujeto huir de la realidad y vivir en una realidad ficticia donde nada lo afecte, al admitir la verdad se asume la responsabilidad de transformar la realidad política, las decisiones políticas tienen efectos sobre el ciudadano.

Esta investigación comprueba los supuestos teóricos de Gramsci sobre la hegemonía política que vive cada nación, ya que la hegemonía con sus instrumentos busca que la sociedad se acomode a sus necesidades para mantener el orden, debido a esto necesita a la prensa para crear un consenso sobre los hechos de la realidad y que lo apoyen así se estén perjudicando a ellos mismos. Los periódicos institucionales defenderán los intereses políticos de las elites políticas, son un instrumento de dominación. Por otro lado, es evidente que la contra-hegemonía no cumplió con las expectativas de los planteamientos de Gramsci, no logró convencer a la sociedad colombiana de la realidad que pasaba por el país, se podría decir que esto no se logró, sus intereses eran propios de su organización política y no colectiva.

Las distintas palabras usadas en las noticias publicadas en los periódicos influyen en la construcción de una realidad, las personas evocan en sus pensamientos las ideas transmitidas y con la repetición lo va aceptando como verdad, así no lo pueda contrastar con los hechos, esto ocasiona que el individuo se ate a estas palabras y actúe a partir de ellas, de esta manera la hegemonía logra influir en las decisiones de los individuos en la colectividad.

Es necesaria la democratización de los medios de comunicación para que la sociedad se informe mejor y no construya realidades ficticias que contribuyan a una confrontación armada y al mantenimiento de las mismas elites en el poder.

## Bibliografía

- Alape, A. (1989). *Las Vidas de Pedro Antonio Marín, Manuel Marulanda Velez, Tirofijo*. Bogotá: Planeta.
- Arenas, J. (1985). *Cese al Fuego. Una Historia Política de las FARC*. Bogotá: Oveja Negra.
- Freud, S. (1914-1916). Consideraciones de Actualidad sobre la guerra y muerte. En S. Freud, *Volumen XIV - Trabajos sobre metapsicología, y otras obras* (págs. 273-304). Madrid: Alianza Editorial.
- Gonzáles, J. (1992). *El Estigma de las Repúblicas Independientes*. Bogota: CINEP.
- Gramsci, A. (1984). *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado Moderno*. Buenos Aires: Nueva Visión. .
- Gramsci, A. (1999). *Cuadernos de la Cárcel Tomo III*. Mexico: Ediciones Era.
- Gramsci, A. (1999). *Cuadernos de la Cárcel V*. Mexico: Ediciones Era.
- Martín-Baró, I. (1990). La Violencia Política y la Guerra Como Causas de los Traumas Psicosociales en el Salvador. En I. Martín-Baró, *Psicología de la Guerra, Trauma y Terapia* (págs. 64-84). Salvador: UCA Editores.
- Moreno, A. (2008). Campesinos en el Sur del Tolima. Estudio de Caso 1960-1965. *Historia y Espacio*, 115-147.
- Moscovici, S. (1961). *La Psychanalyse son image et son public*. Paris: Press Universitaires de France.
- Moscovici, S. (2001). *Social Representations*. New York: New York University Press.
- Van Dijk, T. (2004). *Discurso y dominación*. Grandes Conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas, nº 4. Colombia: Universidad Nacional de Colombia. Obtenido de Grandes Conferencias en la.
- Vasialchis, I. (1997). *Discurso Político y Prensa Escrita*. Barcelona: Gedisa.

## PRENSA CONSULTADA

### EL ESPECTADOR

*Campesinos apoyan a las FF.AA (24 de mayo 1964). El Espectador, p. 3*

*Como se adelanta la operación Marquetalia (25 de mayo 1964). El Espectador, p. 3*

*Por miedo ayudan a “Tiro Fijo” (27 de mayo 1964). El Espectador, p. 2,4*

*Revelados sistemas de Tirofijo (27 de mayo 1964). El Espectador, p. 3,4*

*Oficiales profesionales llevaran a Marquetalia, operación Marquetalia III (29 de mayo 1964). El Espectador, p. 3*

*Operación Marquetalia IV (29 de mayo 1964). El Espectador, p. 3*

*Dominado el 70% de Marquetalia (4 de junio 1964). El Espectador, p. 1*

*Muertos 2 bandoleros en otra acción en Marquetalia (5 de junio 1964). El Espectador, p. 1,3*

*6 visita de periodistas a la zona de operaciones (08 Junio 1964). El Espectador, p. 2*

*Un cementerio al parecer de víctimas de “Tiro-Fijo” hallan en Marquetalia (08 Junio 1964). El Espectador, p. 10*

*Hacia el norte se retira “Tirofijo” (08 Junio1964). El Espectador, p. 2*

*Visita de periodistas a Marquetalia (10 junio 1964). El Espectador, p. 8*

*Muerto 3 bandoleros y un soldado en Marquetalia (10 junio 1964). El Espectador, p. 13*

*Huellas de instructores cubanos. Las tropas vencen el temor campesino (10 de junio 1964). El Espectador, p. 1,11*

*2 bandoleros muertos ayer ¿herido tirofijo? (12 de junio 1964). El Espectador, p. 13*

*Por entre trochas buscan a tiro-fijo (12 de junio 1964). El Espectador, p. 3*

*La acción cívico militar en zonas de violencia (13 de junio 1964). El Espectador, p. 10*

*Una carretera solidifica la paz (13 de junio 1964). El Espectador, p. 3*

*El ejército ocupó a Marquetalia (15 junio 1964). El Espectador, p. 3*

*Taponadas todas las salidas (15 junio 1964). El Espectador, p. 3*

*Capturado quince bandoleros de la cuadrilla de "Tirofijo" (15 junio 1964). El Espectador, p. 10*

*Altos mandos felicitan a las tropas en Marquetalia (15 junio 1964). El Espectador, p. 3*

*Operación final en Marquetalia. Tirofijo sigue buyendo (16 de junio 1964). El Espectador, p. 11*

*La acción contra tirofijo en Marquetalia Decomisan víveres y vestuarios (10 julio 1964). El Espectador, p. 11*

*5 soldados heridos por Tirofijo (17 de junio 1964). El Espectador, p. 3,4*

*Hallaron subterráneos en el cuarto de Tiro-Fijo (18 de junio 1964). El Espectador, p.*

*Celebración y muerte en Marquetalia (19 junio 1964). El Espectador, p. 9*

*25 casas en "villa Susana" el antiguo cuartel de Marquetalia (21 julio 1964). El Espectador, p. 11*

*Muertos por tirofijo dos soldados y un cabo (27 julio 1964). El Espectador, p. 3*

*Capturan 2 miembros de la banda de Tirofijo (30 julio 1964). El Espectador, p. 3*

## **EL TIEMPO**

*Misión socio económica visitará Marquetalia (21 abril 1964). El Tiempo, p. 1, 25*

*El gobierno recuperará control de Marquetalia (Mayo 7 1964). El Tiempo, p. 1, 6*

*El último reducto de la violencia ¿Qué es Marquetalia? (16 mayo 1964). El Tiempo, p. 12*

*Se crearan cooperativas en la zona (16 mayo 1964). El Tiempo, p. 12*

*La operación Marquetalia, no hay invasión (20 mayo 1964). El Tiempo, p. 1, 6*

*Con resultado positivo se inicia operación Marquetalia (21 Mayo 1964). El Tiempo, p. 21*

*300 millones de pesos costara la operación Marquetalia (21 mayo 1964). El Tiempo, p. 1*

*No hay tropas de EEUU en Colombia en Colombia: Rebeiz (22 mayo 1964). El Tiempo, p. 6*

*Lenta pero firmemente sigue avanzando el plan Marquetalia (Mayo 26 1964). El Tiempo, p.6*

*Mensajes de "Tiro Fijo" (28 Mayo 1964). El Tiempo, p.1, 28*

*Eliminación del bandolero en Colombia (31 mayo 1964). El Tiempo, p. 1, 28*

*En el día de las fuerzas armadas (1 Junio 1964). El Tiempo, p.*

*La operación Marquetalia debe generalizarse en todo el país (2 Junio 1964). El Tiempo, p.*

*Abierta acciones en Marquetalia (3 junio 1964). El Tiempo, p. 1, 21*

*"Tirofijo" combate al ejército en emboscada (4 junio 1964). El Tiempo, p.*

*Operación Marquetalia Plan de salud: se construirán puestos de salud. (5 junio 1964). El Tiempo, p. 25*

*Riochiquito no se ha entregado (5 junio 1964). El Tiempo, p. 24*

*Plan de vivienda de la Caja Agraria para la zona de Marquetalia (5 junio 1964). El Tiempo, p. 1,7*

*Mil hombres tiene Tirofijo (6 junio 1964). El Tiempo, p.1*

*Falsa una versión sobre bombardeo (6 junio 1964). El Tiempo, p. 7*

*2 bandoleros dados de baja (6 junio 1964). El Tiempo, p. 7*

*La situación de Marquetalia Pugna entre jefes comunistas (9 junio 1964). El Tiempo, p. 1,28*



*Activa la persecución contra Tirofijo (16 junio 1964). El Tiempo, p. 1, 28*

*Se estrecha el cerco (17 Junio 1964). El Tiempo, p.1, 7*

*Camacho Rueda asiste hoy “ceremonia en Marquetalia” (18 junio 1964). El Tiempo, p.*

*Richard no ha muerto afirmo Currea Cubides (19 junio 1964). El Tiempo, p. 1, 11*

*Más tropas llegaran a Marquetalia (20 junio 1964). El Tiempo, p. 1, 14*

*Misterioso avión sobrevoló anoche Marquetalia (25 junio 1964). El Tiempo, p. 1*

*Tirofijo habría huido a los Llanos (27 junio 1964). El Tiempo, p. 12*

*Hay purga comunista (28 junio 1964). El Tiempo, p. 1, 15*

*Biblioteca de Marquetalia (29 junio 1964). El Tiempo, p. 4*

### **VOZ PROLETARIA**

*No hay que “pacificar” lo que siempre ha estado en paz afirma línea dura del Valle (28 mayo 1964). Voz Proletaria, p. 12, 13*

*200 mil colombianos con Marquetalia (28 mayo 1964). Voz Proletaria, p. 6,7*

*Mes y medio de campaña solidaria (28 mayo 1964). Voz Proletaria, p. 6*

*¿Qué es un bandolero en potencia? (28 mayo 1964). Voz Proletaria, p. 7*

*Como en el zoológico, pájaros al servicio de los gorilas en el Norte del Tolima (28 mayo 1964). Voz Proletaria, p. 7*

*Escribe Román Rosales desde Marquetalia (28 mayo 1964). Voz Proletaria, p. 9*

*Marquetalia y los contrastes (28 mayo 1964). Voz Proletaria, p. 9*

*Marulanda no es un bandolero (11 junio 1964). Voz Proletaria, p. 7*

*El grito del 8 y 9 de julio, Marquetalia no está sola (11 junio 1964). Voz Proletaria, p. 5*

*El coronel Matallana ordena expropiar a los campesinos (11 junio 1964). Voz Proletaria, p.7*

*La operación Marquetalia contra campesinos de Neiva (11 junio 1964). Voz Proletaria, p. 10*

*Cinismo militar (11 junio 1964). Voz Proletaria, p. 10*

*Los bandoleros están dentro del ejército (11 junio 1964). Voz Proletaria, p. 5*

*La agresión vista por los comunistas franceses (11 junio 1964). Voz Proletaria, p. 3*

*Mitin juvenil en Praga (11 junio 1964). Voz Proletaria, p. 2*

*La lucha de resistencia ha comenzado (18 junio 1964). Voz Proletaria, p. 9*

*Propaganda negra (18 junio 1964). Voz Proletaria, p. 8*

*La acción cívico-militar es una mentira, solo trae miseria y sometimiento a los campesinos (18 junio 1964). Voz Proletaria, p. 10*

*Apoyemos la resistencia campesina contra la agresión militarista (26 junio 1964). Voz Proletaria, p. 4*

*Llamando a los soldados a negarse disparar contra sus hermanos campesinos (26 junio 1964). Voz Proletaria, p. 7*

*Mil campesinos de Marquetalia denuncian robos y asesinatos de los altos mandos militares (26 junio 1964). Voz Proletaria, p. 9*

*Bombardeada Marquetalia (9 julio 1964). Voz Proletaria, p. 1*

*18 niños asesinados, participaron aviones con la insignia U.S ARMY (9 julio 1964). Voz Proletaria, p. 8*

*Guerra bacteriológica contra los campesinos (9 julio 1964). Voz Proletaria, p. 8*

*Marquetalia se confundirá con Colombia, si el apoyo a su lucha se acrecienta. Gracias por la solidaridad. Comentarios del comandante Manuel Marulanda Vélez (30 julio 1964). Voz Proletaria, p. 8*

*Combatir los efectos de la guerra bacteriana solicitan los comunistas a la cruz roja (30 julio 1964). Voz Proletaria, p. 9*

*Combatientes de resistencia piden a la cruz roja intervenir contra la guerra bacteriológica (24 septiembre 1964). Voz Proletaria, p. 9*

*Con ese dinero nosotros habríamos hecho varias revoluciones victoriosas dice el comandante Manuel Marulanda (24 septiembre 1964). Voz Proletaria, p. 11*

*Nueva denuncia de las agresiones oficiales presentan los campesinos (8 octubre 1964). Voz Proletaria, p. 11*

*La operación Marquetalia es innecesaria para el país se han despilfarrado más de 300 millones de pesos (8 octubre 1964). Voz Proletaria, p. 1*

*El comandante Marulanda Vélez desmiente a Life y al Tiempo (8 octubre 1964). Voz Proletaria, p. 2, 9,10*

*Prosigue la campaña de solidaridad con los campesinos de Marquetalia (8 octubre 1964). Voz Proletaria, p. 9*

*Militares yanquis parten para la operación Marquetalia (29 octubre 1964). Voz Proletaria, p. 8*

*Dominios de la guerra sucia la operación Marquetalia ha consumido 15 veces el presupuesto del Huila (5 noviembre 1964). Voz Proletaria, p. 14*

*Lleras No. Marquetalia Si (12 noviembre 1964). Voz Proletaria, p. 16*

*Oikos Polis, Revista latinoamericana de Ciencias Económicas y Sociales, vol.2, núm. 2, pp. 49-91.*